



Fødevarestyrelsen
Sendt på mail til 62@fvst.dk
Cc: kaedekontrol@fvst.dk

10.11.2020, AMJK

Høringsvar vedr. udkast til revideret vejledning om kædekontrol jnr. 2020-62-33-00127

De Samvirkende Købmænd takker for at have modtaget ovenfor nævnte vejledning i høring. Hermed vores kommentarer.

Overordnede betragtninger

DSK bakker fortsat op om ordningen vedr. kædekontrol. Vi bakker derfor også op om denne vejledning, der uddyber og forklarer reglerne for kædekontrol. Det er vores opfattelse, at målgruppen for vejledningen, udover at være fødevarestyrelsens medarbejdere også er de parter, der allerede har, eller som overvejer at tilslutte sig ordningen.

Specifikke kommentarer

Generelt vedr. struktur af vejledningen

Det er individuelt, hvordan en person bedst læser og forstår en vejledning. Men det kan overvejes at omstrukturere vejledningen inden for nogle af afsnittene. Når vejledningen læses igennem, er der nogle afsnit, hvor vi savner mere tekst, som vi finder naturligt til afsnittet, hvorefter det så findes i et helt andet afsnit. Fx kan man slå afsnit 3 og 4 sammen evt. med underafsnit. Derudover ser vi gerne, at afsnit 2.4 bliver til "et hovedafsnit", som bl.a. skal inkludere afsnittet om, hvad man konkret skal gøre for at tilmelde sig ordningen herunder bør defineres relevante begreber som fx kædekontrolaftale. På den måde bliver vejledningen mere målrettet virksomhederne også, hvilket vi savner i vejledningen.

Afsnit 2.1 kæde, kædevirksomhed, og kædehovedkontorer

Der omtales krav til minimumantallet af detail eller engrosvirksomheder. Hvad med de virksomheder, der er registreret som "detail med engros"?

Vi foreslår, at der indsættes et underafsnit, der beskriver, hvilke dele af fødevarelovgivningen, som kædehovedkontoret som minimum skal have ansvar og styring for (jf. Bekendtgørelse om fødevarerkontrol, §10). I samme afsnit foreslår vi, at det fremgår, at alle de emner som Fødevarestyrelsen kontrollerer, kan omfattes af ordningen fx risikoanalyse, egenkontrolprocedurer, økologi m.v. Skulle det være tilfældet, at der er lovgivningsområder, der ikke kan omfattes af kædekontrol, skal dette angives.

DSK

Afsnit 2.4 Fordeling af ansvaret mellem aktiviteter i kædehovedkontor og i kædevirksomheder

Som nævnt foreslår vi, at afsnittet bliver til et nyt hovedafsnit, hvor det tydeliggøres, hvilke opgaver og ansvar henholdsvis kædehovedkontor og kædevirksomheder har. Bl.a. kan det også i afsnittets indledning tydeliggøres, hvad en virksomhed konkret skal gøre for at kunne tilslutte sig ordningen, herunder at der skal udarbejdes en oversigt over, hvilke aktiviteter henholdsvis kædehovedkontoret og kædevirksomhederne har ansvaret for. For nogle kædevirksomheder betyder dette, at hovedkontoret står for udarbejdelse af de overordnede egenkontrolprocedurer, som de lokale kædevirksomheder skal implementere og følge. For andre kan det være et minimum af aktivitet dvs. udelukkende markedsføring. Om eksemplerne i afsnittet er relevante, vil derfor også afhænge af, hvad der er defineret i oversigten over kædehovedkontorets opgaver.

Afsnit 3.2 Kædekoordinators opgaver

Første bullet nævner kædekontrolaftale og fjerde bullet omtaler både samarbejdsaftalen og bilag b. Hvis kædekontrolaftale og samarbejdsaftale er det samme, foreslår vi, at man enten vælger én af betegnelserne og bruger den konsekvent, eller, at man oplyser at kædekontrolaftale, også kaldes samarbejdsaftale. I fjerde bullet nævnes bilag b, men hvis der ikke er et bilag a, skal det vel bare være bilag – og hvis det er defineret, hvilke elementer en kædekontrolaftale skal indeholde, bør dette også beskrives.

Sjette bullet omtaler, at fødevarerstyrelsens kædekoordinator kan bede tilsynsførende om at følge op på, om fx fødevarer, der er mærket forkert, fjernes. Vi foreslår et andet eksempel fx om tilbagekaldte varer er fjernet, da fejlmærkede varer i nogle tilfælde kan sælges fx ved at sætte et skilt op.

Afsnit 3.3 Opgaver for de lokale tilsynsførende for kædevirksomhederne

I andet afsnit angives "De tilsynsførende skal ikke kontrollere andre områder mere grundigt, når de ikke skal kontrollere fx risikoanalyse og procedure for tilbagetrækning". Vi foreslår, at sætningen generaliseres, så der angives "De tilsynsførende skal ikke kontrollere andre områder mere grundigt, når de ikke skal kontrollere de lovgivningsområder, der kontrolleres i kædehovedkontoret".

I femte bullet nævnes, at kædevirksomhederne skal sikre fornøden produktspecifikation. Vi kan ikke komme i tanke om, hvor det skulle være relevant. Hvis virksomheden fx sælger færdigpakede varer, er det hovedkontoret, der sikrer, at disse er i overensstemmelse med lovgivningen, og butikkerne har ikke brug for produktspecifikationer. For butiksproducerede varer bør de heller ikke have brug for det, hvis hovedkontoret har tjekket produkterne og recepterne. Der er så kun brug for kontrol af, at butikken følger recepten, som nævnt i tredje bullet.

4.1 Typer kontrol

Vi bemærker, at det angives, at ved kontrolkampagner vil kædekoordinatoren ofte først kontrollere kædehovedkontoret. Vi vil blot nævne, at vi synes, at dette er god praksis at tilstræbe dette.

4.3 Sanktioner

Vi foreslår, at det i afsnittet generelt tydeliggøres, at hvis kædevirksomhederne følger kædehovedkontorets procedure, og tilsynsførende ikke er enig i indholdet i denne, så skal tilsynsførende kon-

DSK

takte kædekoordinator eller evt. kædehovedkontoret. Drøftelsen om, hvorvidt reglerne er overholdt og i værste fald, om det det kan medføre en sanktion, bør i disse tilfælde, ikke ske i kædevirksomheden, når denne har fulgt proceduren, som kædehovedkontoret har ansvaret for, og som er en del af kædekontrollen.

Andre kommentarer

DSK har for nylig haft en dialog med Fødevarestyrelsen om kædekontrol vedr. aktiviteter på økologiområdet. Vi har fået oplyst, at kontrol af leverandørerne af økologiske fødevarer ikke kan henlægges til kædehovedkontoret, men skal ske i de enkelte butikker, selvom det er præcis de samme leverandører og det samme varesortiment. Det er ellers et meget godt eksempel på en mere effektiv måde for både virksomheden og fødevarekontrollen, at dokumentationen udarbejdes ét sted og kontrolleres ét sted, i stedet for i hver enkelt butik. Dokumentationen er stadig tilgængelig i hver butik. Som begrundelse for, at det ikke må ske, henvises til økologibekendtgørelsens § 23, hvor der står "Erhvervsdrivende.... skal.....indhente... dokumentation.....". Men for mange af de andre egenkontrolaktiviteter, der i forbindelse med kædekontrol flyttes fra de enkelte butikker til hovedkontoret, fremgår det jo på tilsvarende måde, at "virksomheden/virksomhedslederen skal.....". Dette indebærer jo ikke, at det skal ske x antal gange på x forskellige adresser, hvis det mere hensigtsmæssigt kan ske én gang på vegne af alle. DSK er således fortsat af den opfattelse, at der ikke burde være noget i vejen for, at økologiaktiviteter kan indgå i kædekontrol på lige fod med andre aktiviteter. Hvis Fødevarestyrelsen fortsat mener det modsatte, vil DSK foreslå formuleringen i økologibekendtgørelsen ændret ved næst givne lejlighed.

Giver vores kommentarer anledning til spørgsmål, er I, som altid, meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Anne-Marie Jensen Kerstens
Fødevarechef