



Fødevarestyrelsen  
Mail til [rens@fvst.dk](mailto:rens@fvst.dk), [sej@fvst.dk](mailto:sej@fvst.dk)

København, 05.12.2019 KJ  
e-mail: [kj@dsk.dk](mailto:kj@dsk.dk)

## **Høring vedr. udkast til bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, j.nr. 2019-62-31-00061**

Med henvisning til høring med følgebrev af 07.11.2019, fremsendes her bemærkninger fra DSK.

Vi bemærker, at der er vedlagt en grundig omtale af ændringerne i et notat samt markeret ændringer i udkastet. Det er en stor hjælp, og letter vores arbejde med høringen, så tak for det!

I § 1, stk. 5-6 indføres hjemmel til, at Fødevarestyrelsen pålægger en virksomhed to – eller flere - ekstra kontrolbesøg, samt at det kan undlades at gennemføre disse.

Som DSK også tidligere har gjort opmærksom på, mener vi, at der kan være mange tilfælde, hvor to opfølgende besøg kan hjælpe en virksomhed til at overholde reglerne, men vi mener også, at der kan være mange tilfælde, hvor det *ikke* giver mening, hverken for virksomheden eller for Fødevarestyrelsens brug af resurser, at udføre to opfølgende besøg. Da det ikke fremgår af bekendtgørelsen i hvilke situationer, der ikke gennemføres to opfølgende besøg, forventer vi, at det i en vejledning bliver præciseret. DSK mener, at hvis anmærkningen drejer sig om en fejl, som én gang for alle bliver rettet og dermed ikke kan opstå igen, så giver to besøg ikke mening. Indretningsmæssige fejl, som eksempelvis en manglende håndvask eller manglende forrum til toilet, kan således rettes, og når tilsynsførende har set, at det er sket, er der ingen grund til at komme endnu en gang. Vi har allerede forstået, at en glad kontrolrapport, som er faldet ned/forsvundet fra indgangspartiet heller ikke vil udløse to besøg, hvilket vi også er enig i. Vi drøfter gerne flere eksempler med Fødevarestyrelsen.

Ligeledes ser vi gerne, at det i vejledningen uddybes, hvad "...på anden vis" i stk. 6 kan være. Er det f.eks. telefonsamtale, fremsendelse af info/dokumentation eller lign.?

§ 2, stk. 1 og 2. Hvis disse to skrives sammen til én, omhandlende "alle virksomheder, der er registreret eller autoriseret" eller lign., bliver det mere overskueligt.

I næstsidsste linje i stk. 2 mangler et komma mellem aktiviteter og processer.

§ 8, i 2. linje "...som er registrerede efter til § 7, stk. 2" skal ordet "til" vel slettes.

#### Bilagene

Indholdet (standardfrekvens og elitefrekvens) er ens i bilag 2 og bilag 3, de kunne derfor med fordel samles til ét bilag (ét skema) med en overskrift, som dækker både detailvirksomheder samt engrosvirksomheder og detail med engros. Det ville lette overskueligheden.

Tilsvarende kan bilag 4 og bilag 5 samles til ét bilag (ét skema), idet vi formoder, "-" ud for lav, ultralav og uden risikogruppe betyder det samme som "ikke relevant". Overskriften i bilag 5 skulle måske være "kontrollfrekvens" lige som i bilag 2-4.

Skal overskriften i 2. kolonne i alle 4 bilag være "standardfrekvens"?

Vi håber, I kan bruge vores bemærkninger, enten nu eller senere. Hvis de giver anledning til spørgsmål, må I endelig kontakte os.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen