



Fødevarestyrelsen
Mail til 29@fvst.dk og livn@fvst.dk

18.12.2019 KJ

Høring over best-practise-vejledninger for mærkning af honning

Med henvisning til Fødevarestyrelsens mail af 11.12.2019 og høringsportalen, har DSK gennemgået udkastet og fremsender her vores bemærkninger.

DSK kan kun bifalde, at Fødevarestyrelsen kommer med anbefalinger, hvis det konstateres, at forbrugere bliver vildledt, selvom mærkningsreglerne teknisk set er overholdt. Hvis forbrugere rent faktisk er blevet vildledt, må reglerne om ikke at vildlede jo i hvert fald være overtrådt.

Når Fødevarestyrelsen så vælger at omtale mærkningsregler for honning, helt overordnet, er det meget vigtigt, at det fremgår, hvad der er absolutte krav, og hvad der er anbefalinger. Derfor synes vi også, at opdelingen i orange (obligatoriske) og blå (frivillige) oplysninger er en fin ide.

Under punkt 1 Oprindelsesland står "Som udgangspunkt bør det eller de oprindelseslande, hvor honningen er høstet, angives på etiketten." I bekendtgørelsen læser vi imidlertid i § 9: "Det eller de oprindelseslande, hvor honningen er høstet, skal angives på etiketten." Vi formoder derfor, der også i det nye udkast skal stå "skal" i stedet for "bør". Punktet er orange.

I og med, vejledningen indeholder alle mærkningskrav til honning, følger også, at langt hovedparten af teksten er ens for dansk og udenlandsk honning. Hvis man arbejder med begge dele, må man således læse den samme tekst i de to dokumenter, og hvis man vil vide, hvad forskellen er, skal man sammenligne dokumenterne, (hvis man ikke i forvejen har et godt kendskab til mærkningsreglerne). DSK foreslår at de to dokumenter sammenskrives, så man omtaler de "fælles" regler (obligatoriske og frivillige oplysninger) og efterfølgende under to tydelige overskrifter angiver de særlige punkter for dansk, henholdsvis udenlandsk honning.

Hvis I vælger at fastholde opdelingen, mener vi, de dele af teksten, som er ens, skal være *helt* ens; under obligatoriske oplysninger er punkterne om holdbarhedsdato og nettomængde byttet om (punkt 4. og 5. og tegningen).

Bemærkninger til dokumentet om dansk honning

I punkt 6 angives "Hvis denne ikke er etableret inden for EU...", men det er vel ikke aktuelt, hvis vi taler om dansk honning, der markedsføres af en dansk virksomhed, i Danmark. Vi formoder denne sætning skal fjernes.

Bemærkninger til dokumentet om udenlandsk honning

Punkt 6, sidste sætning er vel primært relevant, hvis den udenlandske honning er tappet i Danmark, og virksomheden, der er angivet som ansvarlig, er dansk. Hvis den virksomhed, der markedsfører produktet i Danmark, ikke selv har tappet produktet, kan der naturligvis ikke stå "tappet af xx". Skal det forstås således, at der nu, udover oprindelsesland også – i alle tilfælde – bør angives tappeland eller endda den virksomhed, der har tappet produktet, også hvis det er en private label vare, hvor den ansvarlig virksomhed er angivet som f.eks. "Supermarkeds kæden NNN"? Tapningen kan også være foregået i udlandet, men i et andet land end der, hvor honningen er høstet. Bør man også i det tilfælde angive land og virksomhed, hvor honningen er tappet?

På tegningen er det angivet, at Akaciehonning er en oplysning om "særlige kvalitetsegenskaber", § 7, stk. 1, nr. 3. Vi har nok mere set det som nr. 1; oprindelse fra blomsterarter eller planter. Tilsvarende ville vi nok ikke opfatte Ukraine som region, territorial eller topografisk, men blot som oprindelsesland.

Bemærkninger til begge dokumenter

Under punkt 2 er det angivet, at særlige kvalitetsegenskaber kan være "nyslynget", men i bekendtgørelses bilag 1 er en af de obligatoriske betegnelser "slynget". Kan man bruge "nyslynget" i stedet? Også på et produkt, som har lang holdbarhed?

I teksten under punkt 2 er der to gange 2c., punktet om opbevaringsforskrift skal være 2d. Det er angivet med blå, men bliver vel et obligatorisk punkt, hvis produktet kræver særlig opbevaring.

Under punkt 1 og punkt 4 bruges betegnelserne "...angives på etiketten" og "...angives på ..emballage". Vi foreslår en neutral formulering såsom "i mærkningen" eller "på pakken".

I sidste sætning under præsentationsmåder mangler der nok komma om den indskudte sætning.

Andre spørgsmål vedr. honning

I bekendtgørelsen fremgår det af § 9, at man kan bruge "blanding af honning fra EU". Men hvis man rent faktisk ved, at den er blandet af honning med oprindelse i land x og y, kan man så angive "oprindelse x og y" eller tilsvarende?

I bekendtgørelsens bilag 1 kunne det – ved lejlighed - gøres mere tydeligt, hvilke ord, der er de betegnelser, der ifølge § 6, stk. 2, skal bruges, f.eks. ved at kursivere disse, så de tydeligt adskiller sig fra definitionerne. Er navne og produktbetegnelser her sammenfaldende? I 1. b) 2. mangler et h i tavlehonning.

De nye vejledningers status

Bliver de en del af mærkningsvejledningen, når denne opdateres?

Giver vores høringsvar anledning til spørgsmål, må I endelig kontakte os.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen