



Miljø- og Fødevareministeriet
Sendt pr. mail til:
fisk@mfvm.dk, cc mamort@mfvm.dk og
iberat@mfvm.dk

København, den 31. oktober 2019

Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om mærkningsordning for fisk fanget kystnært med skånsomme redskaber

Miljø- og Fødevareministeriet har den 25. september sendt ovenstående udkast i høring med frist til den 1. november 2019. De Samvirkende Købmænd takker for modtagelsen af udkastet.

Som vi tidligere har tilkendegivet – senest på møde i Partnerskabet omkring den fremtidige mærkningsordning for skånsomt fanget fisk den 21. oktober – er der én af de store dagligvarekæder blandt vores medlemmer, der har udtrykt interesse for at deltage i mærkningsordningen så hurtigt som muligt. Vi skal derfor endnu en gang udtrykke vores bekymring for, hvis man i for høj grad vælger at have fokus på implementering i HORECA-sektoren, da det for mærkets succesfulde introduktion er nødvendigt, at hele værdikæden kan gøre brug heraf. Ligesom det er overordentligt vigtigt, at den nødvendige regulering er tilpasset dagligdagen i butikkerne uden indførelse af unødvendige administrative byrder.

Specifikke bemærkninger:

Det er i § 1 omtalt, hvor man kan finde definitionen på "skånsomme redskaber", men vi savner en definition af "kystnært". Forbrugere vil nok have en umiddelbar forventning om, at det betyder "ikke langt fra kysten" eller tilsvarende. Det er muligt, at man på under 2 døgn, § 2, stk. 4, nr. 1, ikke kan sejle længere væk end "kystnært", men hvis dette krav kun gælder 80% af fangstrejserne, kan de sidste 20 % så være lige så langt væk, det skal være? Og kan fisk fanget på en sådan rejse, som går langt væk, også mærkes med mærket? Det kunne godt opfattes som vildledende.

§ 2, stk. 3, nr. 2

Det fremgår her, at fartøjsføreren *skal have gennemført* et kvalitetskursus, og i henhold til bilag 1 fremgår det, at dette kursus varer 2 dage.

Når man ser på bemærkningerne til lovforslaget, fremgår det her, at "Efterlevelse af håndteringskrav kan eksempelvis ske gennem obligatorisk deltagelse i særligt tilrettelagte kurser." Der er således ikke fastlagt krav om, at dette skal ske som et todages obligatorisk kursus.

DSK har som sådan ikke nogen særlig holdning til, hvordan de deltagende fiskere opnår kendskab til håndteringskravene, vi skal blot advare mod, at man fastsætter alt for omkostningskrævende uddannelseskrav, da der altid kun er forbrugerne til at betale sådanne

regninger. Måske kunne et tilsvarende kendskabsniveau opnås via webkurser eller andet, der ikke ville medføre helt så store omkostninger i værdikæden.

§ 3

Der er en uklarhed i stk. 1, hvor det fremgår, at virksomheder, "der vil modtage eller opskære fisk, fremstille tilberede ...". Det er uklart, om der mangler et "og", eller om der skal stå "tilberedte".

Endvidere er der endnu ikke tilføjet et nyt stk. 3 til Fødevarestyrelsens bekendtgørelse om autorisation og registrering af fødevarer virksomheder m.v., men det, formoder vi, kommer senest samtidig med denne bekendtgørelse.

I stk. 4 er anført, at dokumentation for sporbarhed skal opbevares i mindst 1 år. Frossen fisk kan have en holdbarhed på mere end et år – hvordan skal dette i givet fald håndteres?

§ 4

Det er uklart, hvorvidt bestemmelsen kræver, at hvert enkelt produkt skal godkendes af Fiskeristyrelsen (på varenummerniveau), og om eksempelvis ændring i mængdeindhold eller andre ingredienser vil medføre krav om fornyet godkendelse.

I stk. 3 henvises til stk. 2, nr. 4 – skal det være en henvisning til stk. 2, nr. 2?

§ 5

Der henvises i § 5, stk. 1, til, at virksomhederne skal sikre, at betingelserne i § 5, stk. 2, til stadighed er opfyldt – er denne henvisning korrekt?

§ 6

I § 6, stk. 2, fremgår det, at produkter kan mærkes med logoet, når "det udelukkende indeholder fisk, der opfylder kravene under mærkningsordningen". Det giver sig selv, at fiskeprodukter kan indeholde andet end fisk, og vi foreslår derfor, at formuleringen ændres, så det fremgår, at produkterne kan mærkes med logoet, når "de fisk, som indgår i produktet, opfylder kravene under mærkningsordningen"

I stk. 3 skal der formentlig stå "Fiskeristyrelsen" afslutningsvist.

§ 7

Det er uklart, hvorvidt der er tale om et eller flere logoer, da der i § 7, stk. 1, anføres, at det ikke er tilladt "at anvende de i § 6, stk. 1, nævnte logo". Det må enten være "det" logo eller de nævnte "logoer". Stk. 2 skal muligvis konsekvensrettes i overensstemmelse hermed, ligesom § 9, nr. 2, muligvis også skal tilrettes.

Med hensyn til selve udformningen af logoet blev der på det før omtalte møde i partnerskabet præsenteret et logo, der fremstod noget anderledes end det, der fremgår af bilag 2 i høringsversionen.

Vi er glade for, at det på mødet blev præsenteret, at logoet kunne anvendes dels i den blå farve, som blev præsenteret, men også at det kunne anvendes i en sort/hvid version.

Der blev også talt om både mere tekst og tilføjelse af yderligere grafik. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det er vigtigt, at logoet også udarbejdes i en version, der gør

det muligt at anvende det på etiketter i detailhandlen, og at det ikke indeholder så meget tekst, at det bliver svært læseligt på små etiketter.

Vi kan selvsagt ikke forholde os til logoet, hvis det ikke er meningen, det skal være det, der er vist i høringsudkastet. Vi vil gerne se det logo, der tænkes brugt, og skal så også gerne forholde os til det.

Hvis der i forbindelse med ovenstående opstår nogle spørgsmål, er I meget velkommen til at kontakte os.

De bedste hilsner

Kirsten Jacobsen og Jytte Tandrup