



Miljø- og Fødevareministeriet

Christian Leif Aarestrup Vind, clavi@mfvm.dk

15.03.2018 KJ

Høring vedr. fremtidig struktur for miljø- og fødevarelovgivningen

Efter telefonisk aftale med Christian Leif Aarestrup Vind fremsendes her et hørings svar, selvom svarfristen er passeret.

DSK takker for anledningen til at kommentere på ministeriets arbejde med at skabe "en mere enkel, klar og sammenhængende lovstruktur på ministeriets område", det såkaldte lovkompass.

Vi har med interesse gennemgået rapporten fra ekspertpanelet og dets anbefalinger.

DSK har også deltaget i et indledende møde samt det nylige informationsmøde om sagen.

Det fremgår tydeligt, at det primært er på det tidligere Miljøministeriets lovområde, at der er brug for forbedringer. Ikke fordi der ikke også er mange regler på fødevareområdet, men her er efterhånden hovedparten EU-regler, og der er rent faktisk kun 2 love. Vi finder også, - i betragtning af de mange hensyn til fødevarerens sikkerhed, forbrugerinformation mv. - at reglerne er rimeligt logisk opdelt. Når der således i rapportens indledning står, at miljø- og fødevarelovgivningen består af godt 100 love og 1400 bekendtgørelser, bliver det iøjnefaldende ulogisk, at man overhovedet skal se på miljølovgivningen og fødevarelovgivningen som et samlet hele. DSK er således helt enig i ekspertpanelets holdning til dette (1., 3. afsnit side 6 og 3.1 næstsidste afsnit).

Af de to lovområder beskæftiger DSK sig altovervejende med fødevarelovgivningen, mens miljølovgivningen er mindre relevant for vore medlemmer, som er engros- og detailforhandlere af fødevarer. Derfor er det naturligvis også fødevarereglernes skæbne, som ligger os på sinde. Lige nu ligger fødevareområdet rent ministerielt sammen med miljøområdet, uden at det dog har en naturlig sammenhæng. Det kan således også ændre sig igen, som det har gjort i de forgange år, hvor fødevareområdet eller dele heraf har været placeret i andre ministerier, som heller ikke umiddelbart havde en naturlig sammenhæng (f.eks. Familienministeriet). Det er derfor meget vigtigt, at fødevarelovgivningen ikke blive "blandet sammen" med andre lovgivningsområder, men først og frem-

DSK

mest organiseres, som det er mest relevant for netop fødevareområdet (dvs. for fødevarevirksomheder, herunder også primær-producenter). Også her er vi således enige med ekspertpanelet (3., 3. afsnit side 18).

Ekspertpanelet beklager, at Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke er med i udredningsarbejdet. Netop her er et eksempel på, at man efter sammenlægning af Miljøministeriet og Fødevareministeriet har presset fødevareklagerne ind i det system, der var kørende på miljøområdet, uanset om det, set fra fødevareområdets vinkel, var hensigtsmæssigt.

I 4.2.10 nævner ekspertpanelet, at "det afgørende ikke er antallet af love,...". Heri er vi også meget enige, og vi har set eksempler på, at 2 regelsæt er blevet slået sammen og præsenteret som en forenkling, selvom det nye regelsæt simpelt hen var en sammenskrivning, som samlet set indeholdt helt den samme tekst (antal sider og paragraffer) som summen af de to tidligere.

Alligevel kan det selvfølgelig være nemmere kun at skulle lede i teksten i ét dokument fremfor i flere dokumenter. Eksempelvis, selvom der kan være forskellige specifikke regler for forskellige dyrearter (vedr. dyrevelfærd eller kød) kan det være hensigtsmæssigt at have det hele samlet, således at man først beskriver nogle generelle ting, som er gældende i alle tilfælde, og herefter, evt. i selvstændige bilag, beskriver de specifikke regler for hver dyreart. Det er f.eks. således Hygiejneforordningen for animalske fødevarer er bygget op.

Der følger flere ulemper med, når ressortområder, som ikke har noget særligt med hinanden at gøre, sammenlægges. For de, som arbejder med fødevarelovgivning og derfor abonnerer på Lovtidende, er det jo helt irrelevant at blive fodret med al ny lovgivning på miljøområdet, alene fordi Lovtidende er indrettet med en opdeling på ministerier. Hvis man mener det alvorligt med brugervenlighed, burde det være muligt at abonnere på et afgrænset område, såsom fødevarer. Vi har også gjort Civilstyrelsen opmærksom på denne u hensigtsmæssighed.

DSK har ved flere tidligere lejligheder og ved konkrete høringer af nye/ændrede regler påpeget, at hvis man ønsker en brugervenlig lovgivning, som virksomhederne skal kunne finde og finde ud af, er det vigtigt at bruge gode, betegnende overskrifter/titler, så man umiddelbart kan se, hvad det handler om. For at kunne rette sig efter reglerne er den første forudsætning, at man kan finde frem til dem 😊.

Skulle vort høringssvar give anledning til spørgsmål, uddyber vi det naturligvis gerne

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen, seniorkonsulent

kj@dsk.dk, tlf 20 43 56 25