



Fødevarestyrelsen

Sendt på mail til [34@fvst.dk](mailto:34@fvst.dk)

Cc: [inajo@fvst.dk](mailto:inajo@fvst.dk)

24.01.2018 KJ

### **Høring over forslag til lov om ændring af fødevareloven, j.nr. 2017-34-30-00089**

DSK takker for mødet vedr. ovennævnte 12. januar og for lejligheden til at kommentere på forslaget ved denne høring.

DSK er naturligvis enig i, at der skal strammes op over de virksomheder, som mange gange overtræder reglerne, og som hverken viser evne eller vilje til at rette op på det. Nogle af de eksempler, som har været nævnt i pressen, er så ekstreme, at man dårligt kan være i tvivl om, at virksomheden bevidst negligerer reglerne og Fødevarestyrelsens anvisninger.

Vi synes dog, at den foreslåede definition af brodne kar (eller "virksomheder med dårlig regelefterlevelse", som det lidt pænere er formuleret i lovgivningsteksten) er for bred, idet der er meget stor forskel på de virksomheder, som vil falde ind under denne definition, f.eks. de, som har indskærpsler på 3 rapporter men ellers ikke nogen anmærkninger, og de, som har en årelang historik med både indskærpsler, påbud/forbud og bøder.

Vi har desværre set, at selv seriøse virksomheder - under uheldige omstændigheder - kan komme i en situation, hvor de f.eks. har 3 rapporter med indskærpsler ud af de sidste 4 rapporter. Forskellen på disse og de, som efter vor mening er de brodne kar, er dog, at de førstnævnte kommer ud af situationen, når de har fået løst de problemer, der var blevet opdaget, mens de andre typisk forbliver i situationen med hyppige, alvorlige anmærkninger på rapporterne. Vi mener derfor, det vil være meget misvisende at betegne alle, der har 3 rapporter med anmærkninger ud af 4, som brodne kar. Man bør således skelne mellem dem, som retter op på situationen og dem, som enten ikke retter op eller retter op på én ting og så fejler med den næste.

Derudover er der i vores optik stor forskel på meget store og komplekse virksomheder og ganske simple virksomheder, der måske blot detailforhandler et begrænset varesortiment eller har en simpel produktion af få varetyper. Netop forskellen mellem disse to typer virksomheder var også ét af de forhold, som der fra Fødevarestyrelsens side blev gjort en del ud af at beskrive, da man i sin tid havde en næringsbrevsordning, hvor der som

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk) | [www.dsk.dk](http://www.dsk.dk)  
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

# DSK

udgangspunkt skulle ske overvejelse om fratagelse af næringsbrevet, når en virksomhed fik den tredje bøde inden for en kortere periode. Det fremgik af bemærkningerne til det daværende lovforslag: "For så vidt angår store fødevarerengrosvirksomheder kan der gælde særlige forhold. Visse af disse virksomheder er af en sådan størrelse, at de er underkastet daglig eller hyppig kontrol af fødevarermyndighederne. Disse virksomheder vil alene på grund af deres størrelse forholdsvis let kunne få indberettet tre overtrædelser eller flere, hvilket – under hensyn til forretningsstedets størrelse – dog ikke er så alvorligt, at sagen bør sendes til anklagemyndigheden. Beslutning om oversendelse til anklagemyndigheden bør i stedet ske ud fra en konkret vurdering."

DSK ser to muligheder for en klarere og mere berettiget definition af brodne kar; enten, at man alene ser på forbud/påbud og bøder/politianmeldelser, og man således skal have haft 3 rapporter med forbud/påbud eller bøde/politianmeldelse af de seneste 4 rapporter, og eventuelt også at situationen har bestået i mindst 12 måneder, for at være i kategorien brodne kar. Helst ser vi begge kriterier opfyldt. Endvidere bør man i hvert enkelt tilfælde skelne imellem, hvorvidt regelovertrædelsen er sket uagtsomt eller med bevidst snyd/egen vinding for øje. De eksempler, der har været draget frem som argumentation for de nye tiltag, vedrører, så vidt vi kan se, i alle tilfælde virksomheder, der også efter vores foreslåede definition hurtigt vil komme i kategorien brodne kar, og man vil dermed have mulighed for at bruge de nye tiltag over for disse. Samtidig vil de virksomheder, der gør sig umage, have mulighed for at undgå at blive omtalt som brodne kar.

Uanset at det slet ikke er *alle* virksomheder, som har rapporter med anmærkninger i 3 ud af de seneste 4 tilfælde, som vil komme til at opleve Fødevarerstyrelsens nye værktøjer, er alene det at komme i "kategorien brodne kar" en meget ubehagelig situation. I en dårlig presseomtale kan det hurtigt komme til at fremstå, som om man er lige så lovløs som de, som har bøder i rækkevis, sælger illegalt importerede varer osv. Vi skal derfor opfordre Fødevarerstyrelsen til, at bemærkningerne yderligere uddybes, således at det også kommer til at fremgå, at der er tale om fødevareraktiviteter af vidt forskellig størrelse og kompleksitet, og at der derfor ikke kan lægges samme vurdering til grund for alle typer af virksomheder.

Det blev på mødet 12. januar nævnt, at virksomheder, som bliver berørt af den "nye kategori" vil få ikke 1, men 2 opfølgende besøg, hvilket vil give dem mulighed for at komme ud af kategorien uden at skulle afvente et ordinært kontrolbesøg. Dette fremgår ikke af høringsmaterialet, men det er selvfølgelig vigtigt, dette bliver fastlagt på anden måde, gerne som nævnt, i en bekendtgørelse.

DSK er også enig i, at der kan være situationer, hvor der skal gribes drastisk ind, selvom virksomheden ikke falder under definitionen brodne kar, f.eks. ved grove overtrædelser såsom de nævnte; falsk sporbarhedsdokumentation og bevidst forfalskning af fødevarer.

Det er dog samtidig vigtigt, at beslutning om brug af de nye værktøjer ikke overlades til den pågældende tilsynsførende alene, heller ikke når denne assisteres af en jurist. Her må vi have forventning om, at der skal være flere samstemmende vurderinger fra

# DSK

områdeansvarlige ledere, herunder at Glostrup er inddraget, før så drastiske metoder tages i brug. Også for at sikre ensartetheden ved vurdering af de situationer, hvor de nye redskaber tages i brug, er det vigtigt, at Glostrup deltager.

## *Bemærkninger til tekst i forslaget/bemærkningerne*

Selve lovteksten: I punkt 1 og 4 anføres konkret, at teksten handler om virksomheder, som ved mindst 3 af de seneste fire...osv. I punkt 2 er dette ikke nævnt, men det fremgår af bemærkningerne (2.2.3), at det også her gælder disse virksomheder og dem, der har begået grove overtrædelser. Vi anbefaler, at dette fremgår af selve lovteksten og ikke kun bemærkningerne.

I bemærkningerne er flere steder en noget lang og tung tekst, der definerer de 3 rapporter ud af 4, eller *hvis der er tale om en ny virksomhed....* Det er jo indlysende, at hvis en ny virksomhed har modtaget de første 3 rapporter, og der er anmærkninger på disse, så vil virksomheden, uanset udseendet at den 4. rapport, være/blive et broddent kar. Man kunne evt. nævne dette indledningsvis, i stedet for flere gange.

Afsnit 2.1.3 (side 4): Teksten vedr. de 12 måneder er svær at forstå, mens teksten i afsnit "Til nr. 1" (side 13) vedr. de 12 måneder er tydelig, altså at man skal have været i kategorien i 12 måneder.

Det var tydeligt ved mødet 12. januar, at flere brancheforeninger delte DSK's holdning vedr. definitionen af brodne kar. Vi håber, Fødevarestyrelsen vil modificere teksten derefter.

Hvis vort høringssvar skulle give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for yderligere uddybning eller forklaring.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen