



Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Sendt pr. mail til: [primsund@sum.dk](mailto:primsund@sum.dk)  
Med kopi til: [bbm@sum.dk](mailto:bbm@sum.dk)

Hellerup, den 4. februar 2013  
CBN

**Vedr.: Høring over dansk stilling til Kommissionens udkast til revision af tobaksdirektivet – ministeriets sagsnummer 1201905**

De Samvirkende Købmænd har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, hvilket vi hermed takker for.

DSK er positiv over for en forstærket indsats for at begrænse rygning og rygestart blandt børn og unge. Rygning skal være et voksent valg.

Selv om store dele af direktivet ikke direkte er relevant for detailhandelen, men må henhøre under producenternes rammebetingelser, giver det dog anledning til de efterfølgende bemærkninger:

DSK kan støtte obligatorisk brug af tekst og billedadvarsler ligesom vi har haft i Danmark i et par år. Det sikrer ens konkurrence på tværs af landene. DSK vil dog opfordre til, at kravet om 75 pct. af emballagen sænkes til maks. 50 pct. af emballagen. Der er DSK bekendt ingen dokumentation for, at så dominerende billedadvarsler får færre til at begynde at ryge. Australien burde være stedet, hvor vi skulle hente dokumentationen, men det kan man øjensynligt ikke.

Jo større billeder – des mindre effekt har brandet/varemærket. Det betyder "race to the bottom" med prisen som eneste parameter. Det medfører en lavere gennemsnitspris pr. solgt cigaret, hvilket næppe er i myndighedernes interesse, da det alt andet lige sænker overliggeren for unges adgang til tobak. Det er heller ikke i forhandlernes interesse, da indtjeningen er mindst på de billigste varer. Ud fra et sundhedssynspunkt skal prisen holdes oppe, og derfor skal producenterne have mere plads til logo og design end de foreslåede 75 pct. billedadvarsel giver mulighed for.

*de samvirkende købmænd*

De danske myndigheder har allerede tidligere i processen (det danske høringsvar dateret 8. marts 2011) om revision af direktivet argumenteret for "In addition, important legal constraints in relation to trademarks and intellectual property rights may need to be taken into account." DSK er helt enig i dette synspunkt, der udmærket kan gentages.

*Reglerne for tobaksvarer med kendetegnende aroma (menthol-forbud).*

På side 29, artikel 6, stk.1 står det at "Medlemsstaterne forbyder markedsføring af tobaksvarer med en kendetegnende aroma. Medlemsstaterne må ikke forbyde brug af tilsætningsstoffer, der er af afgørende betydning for fremstillingen af tobaksvarer, så længe disse tilsætninger ikke resulterer i et produkt med en kendetegnende aroma." DSK finder dette forslag overflødigt. Rygning er og bliver et voksent valg, og mentol mv. er ikke i sig selv vanedannende, hvorfor forbuddet synes overflødigt. Forslaget rammer skævt blandt de store producenter og hverken myndigheder eller forhandlere har formentlig interesse i konkurrence mellem producenterne.

*Potentielt mindre sundhedsskadelige tobaksprodukter*

I Kommissionens forslag opereres med nye tobaksprodukter via en forbrændingsproces – der trods potentialet om at være mindre sundhedsskadelige ville skulle reguleres på lige fod med konventionelle cigaretter (3.6 s.9), mens en anden kategori er nikotinholdige produkter, der skal betragtes og godkendes som lægemiddel såfremt de indeholder en mængde nikotin der overstiger 2mg eller en nikotinkoncentration på over 4mg pr ml. For detailhandlen gør det, at man ikke kan medvirke til at fremme et mindre sundhedsskadeligt produkt, da man ikke ville kunne informere slutbrugeren. Der er kun lægemidler som alternativ til tobakken, men ingen "tredje vej."

*Reglerne for fine-cut bør ændres således, at produktet ikke kun må sælges i punge men også må sælges i cylindrisk emballage. Grænsen på 40 gram minimumsvægt bør endvidere reduceres. (Art. 13 stk. 1).*

Forslaget om at fine-cut kun må sælges i punge savner en begrundelse. Det er ikke og kan ikke begrundes i hensynet til det indre marked. Og på cylindrisk emballage, som i dag har en fremtrædende plads på det danske marked, kan der påføres alle krævede advarsler mv. – hvorimod det er et problem ved punge! Dette forslag minder mest og den gamle EU-klassiker om de krumme agurker, og det er ikke politik til efterfølgelse.

Kommissionen har også overset at fine-cut er ikke noget homogent produkt. Dets vægt og volumen afhænger bla. af snitmåden samt fugtindhold som oftest er bestemt af påtænkt anvendelse (f.eks. håndrulning vs. maskinrulning mv.) Det giver derfor ikke praktisk mening at søge at standardisere emballageformen.

Kravet om at fine-cut tobak ikke må sælges i mindre portioner end 40 gram fører til en klar konkurrencemæssig diskrimination af denne produktkategori i forhold til den fabriksfremstillede cigaret, hvor minimumsindholdet er 20 stk. En minimumspakkestørrelse for fine-cut bør derfor nærmere være 20 gram, hvilket også passer med tilsvarende cigaretpakker. Der går som bekendt ca. 1 gram tobak pr. cigaret. Forbrugere, der ruller selv er meget prisbevidste, og det er de kunder vi kan miste til grænsehandelen og/eller den illegale handel. Når man afgiftsmæssigt ligger i den høje ende – som Danmark – bør man have interesse i ændringer af den foreslåede bestemmelse.

*Kommissionen bør ikke have adgang til at ændre eller indføre nye regler inden den næste revision om 5 år (de mange Art. 22 delegeringer i de enkelte artikler).*

Forslaget indeholder meget vidtgående og samtidig meget upræcise delegationsbestemmelser til Kommissionen. Kommissionen vil kunne vedtage regler som betyder at et eller flere tobaksprodukter forsvinder – uden at hverken Folketinget, de danske myndigheder eller for den sags skyld detailhandelen har haft nogen indflydelse på reglernes udformning. Det er meget fint med fælles fodslaw i EU, så danske butikker ikke rammes som følge af isolerede danske beslutninger, men fælles beslutninger skal ske efter en demokratisk proces, hvor de enkelte lande høres.

Direktivet skal revideres igen om 5 år. Inden for den frist bør kommissionen kun i nødstilfælde kun ændre eller fastsætte nye regler. Vi har alle brug for at kunne kende vores rammebetingelser på den lange bane af hensyn til investeringer, afskrivninger mv.

*Forbuddet mod snus bør ophæves.*

Snus medfører ingen form for passiv rygning, der er ingen lugtgener og ingen problemer med henkastet affald. Snus er derfor et mindre onde tobaksmæssigt end cigaretter, og er derfor at foretrække. Samtidig vil det ikke være nødvendigt med dansk lovgivning, hvis EU's forbud ophæves.

*Bestemmelser som griber ind i nuværende produktnavne og varemærker mv. for ikke-cigaretter bør fjernes. (Art. 12)*

Bestemmelsen betyder bl.a. at det ikke længere er muligt for producenten at skrive hvilken smagsretning et givent tobaksprodukt har. Det vil derfor også være umuligt for detailhandelen at kunne vejlede forbrugeren i valg af mærke / smagsvariant. Denne tilstand er hverken for handlen eller forbrugeren rimelig, når der er tale om et produkt (pibe og cigarer) hvor det udtrykkeligt er tilladt at anvende såkaldt "kendetegnede aroma."

*Ikrafttrædelsesregler bør give rimelig tid til tilpasning samt bør ikke stille krav om slutdato for salg til forbruger. (Art. 26)*

Ændringer i lovgivning stiller nye krav til virksomhederne, som bør have en rimelig frist til at tilpasse sig nye krav. Ikke mindst for ikke-cigaretprodukterne er de foreslåe-

de 6 måneder en for kort periode. Hertil kommer, at der efter ikrafttrædelsen ikke bør stilles krav om slutdato for salg til forbrugerne af produkter som ikke opfylder de nye krav. Detailhandelen binder ikke unødigt likviditet og meget store summer i varelageret, men en fastsættelse af en "hylderydnings bestemmelse" bygget over de hurtigt omsættelige cigaretter, vil betyde omkostninger og stort administrativt bøv! for virksomhederne. Det er trods alt unødigt, hvis producenter og detailhandel skal til at fjerne varer på hylden, som er leveret, før de nye regler er trådt i kraft.

Endelig skal vi pege på en tæt koordination mellem EU's medlemslande på tobaksområdet er ønskeligt, da tobak – før afgifter! – er en meget billig vare, der let kan flyttes på tværs af landegrænserne, og som – efter afgifter! – let bliver til en attraktiv smuglervare. Derfor er det relevant med et vist niveau af samordnet praksis.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen  
Vicedirektør