



Skatteministeriet  
Journalnummer 13-0149675  
Pr. mail [lj@skm.dk](mailto:lj@skm.dk) og  
[Juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:Juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

Hellerup, den 21. maj 2013  
CBN

## **Høring vedrørende ophævelse af lov om afgift af mineralvand mv., sænkning af ølafgiften og ophævelse af den vægtbaserede emballageafgift mv. - udmøntning af Vækstplan DK**

De Samvirkende Købmænd, DSK, har den 8. maj 2013 modtaget udkast til forslag af diverse udmøntning af Vækstplan DK i høring, hvilket vi gerne vil takke for.

Indledningsvis vil DSK gerne kvittere for Vækstplan DK. Det er yderst positivt, at en bred politisk aftale lemper afgifter for erhvervslivet for et milliard beløb, og det er særligt positivt at afgiftslempelserne ikke finansieres via forhøjelser af andre afgifter. Derved får virksomhederne reelt sænket deres omkostninger, hvilket forbedrer konkurrenceevnen hos danske virksomheder over for udenlandske virksomheder.

DSK finder delaftalen om indsats imod grænsehandelen særlig værdifuld. Vi har med tilfredshed noteret os, at der nu er et – historisk bredt - flertal i Folketinget, der anerkender grænsehandel som problem; jf. f.eks. Finansministerens udtalelser ved præsentationen af den politiske aftale. Dermed er der med Vækstplan DK taget et initiativ på grænsehandelsområdet, der forhåbentlig kun er det første i en målrettet indsats for at flytte arbejdspladser fra udenlandske virksomheder til danske producenter og butikker mv. De her aftalte initiativer er ”skridt i den rigtige retning”, men der er endnu meget lang vej før afgiftsforskellene (og virksomhedernes omkostninger i øvrigt) mellem Danmark og særligt Tyskland bliver udjævnet.

### *Bemærkninger til lovforslaget*

DSK har kun enkelte specifikke bemærkninger og forslag til forbedring af lovforslaget.

Først og fremmest vil effekten af mineralvandsafgiftens ophævelse blive mest effektiv - nogle taler om en ”chokeffekt” – hvis afgiften kan blive ophævet i et hug og ikke ad to omgange. DSK anerkender naturligvis, at det er et spørgsmål om finansiering og derfor forventer vi ikke en ophævelse af mineralvandsafgiften allerede pr. 1. juli, men skal alligevel anbefale en samlet ophævelse af afgiften pr. én given dato. Før og nu-priser bliver tydeligere for forbrugerne, hvis afgiften ophæves i én omgang, og

*de samvirkende købmænd*

dermed bliver det tydeligere, at det for husstande langt væk fra den tyske grænse, ikke kan betale sig at grænsehandle sodavand. På grund af den meget kort frist mellem forslagetets politiske behandling og den planlagte ikrafttræden, skal DSK opfordre til at det allerede ved 1. behandlingen står helt klart, hvornår såvel lavere afgift på både øl og læskedrikke vil træde i kraft.

Dernæst vil DSK anbefale en fremrykning af ophævelsen af den vægtbaserede emballageafgift. Af kontrolårsager - og dermed også konkurrencehensyn virkshederne imellem - er mere end halvandet år fra politisk forlig til ikrafttræden meget lang tid, når afgiften er administrativ tung, tidskrævende at beregne og vanskelig at kontrollere. Der er risiko for, at producenter og importører vil være mindre omhyggelige og/eller bevidst tilsidesætte arbejdet med den vægtbaserede emballageafgift, når afgiften alligevel står foran udfasning og domstolene som udgangspunkt ikke sanktionerer overtrædelser, hvis sagen først domsforhandles efter afgiftens ophævelse jf. straffelovens § 3.

Endelig vil DSK foreslå, at der også åbnes op for godtgørelse af afgiftsdifferencen for lagre med mineralvand pr. 1. januar 2014. På grund af jul og nytår vil det ikke være praktisk muligt for butikkerne at nedbringe deres eksisterende varelager til et minimum forud for årsskiftet. Tiden op til nytår er traditionelt absolut højsæson for salg af sodavand, hvilket kræver et større lager end i perioder med begrænset salg. Forbrugere, og konkurrencen i markedet, forventer lavere priser i butikkerne umiddelbart samtidig med afgiftens ophævelse. Ved mulighed for afgiftsrefusion af differencen, vil man tilskynde til at afgiftsændringen slår igennem straks, uden at påføre butikkerne et økonomisk tab som følge af de lavere afgifter. Det er i øvrigt sædvanlig praksis at lade virksomhederne ansøge om afgiftsdifferencen. Denne praksis er i nyere tid kun brudt ved ophævelsen af fedtafgiften, hvor argumentet var, at fedtafgiften kun havde været i kraft i 15 måneder.

#### *Øvrige bemærkninger*

DSK tager til efterretning, at der ikke foreslås godtgørelse af den vægtbaserede emballageafgift ved ophævelse af denne afgift. I praksis vil det være meget byrdefuldt, hvis de enkelte butikker skal udarbejde specificeret lageropgørelser, da butikkerne køber varer incl. afgift fra deres leverandører, og dermed ikke umiddelbart har detaljerede oplysninger om, hvorvidt der er emballageafgift eller ej på sennep, ketchup, olier, eddiker, marmelader, pesto osv.

DSK tager ligeledes til efterretning, at der - helt som sædvanlig praksis - indføres en bagatelgrænse, der medfører at godtgørelsen kun udbetales, såfremt beløbet overstiger 500 kroner. Det er en fair afvejning af de administrative ressourcer hos både virksomheder og myndigheder. DSK vil dog gerne opfordre til, at myndighederne - ligeledes i lighed med sædvanlig praksis - sikrer målgruppen information om, hvordan

der ansøges og kravene hertil; altså i praksis en konkretisering af forslaget § 11, stk. 13.

DSK er naturligvis interesseret i et samarbejde om, hvordan godtgørelsesordningen kan administreres bedst muligt, og bistår i øvrigt gerne med at distribuere Skats information til medlemskredsen.

Afslutningsvis vil vi opfordre Skatteministeriet til at der i høringsnotatet til Folketinget redegøres for, hvorfor der fortsat skal være emballageafgift på produkter, som er omfattet af et lovpligtigt pant- og retursystem og dermed sikret genanvendelse og genbrug. Det er et paradoks og ganske tankevækkende, at emballageafgiften ophæves i de tilfælde, hvor emballagerne blot bortskaffes via dagrenovationen mens emballageafgiften består på de emballager, der er omfattet af et pant- og retursystem. Emballager omfattet af et lovpligtigt pant- og retursystem betaler, udover emballageafgift, også gebyrer til pant- og retursystemet.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen  
vicedirektør