



Miljøstyrelsen  
Jord & Affald  
Journalnummer MST-7552-00014  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) og [fh@mst.dk](mailto:fh@mst.dk)

Hellerup, den 30. september 2013  
CBN

### **Høring vedrørende revideret bekendtgørelse om pant på og indsamling m.v. af emballager til visse drikkevarer**

De Samvirkende Købmænd, DSK, har den 28. august 2013 modtaget en mail fra Miljøstyrelsen med en høring om udkast til ændring af pantbekendtgørelsen, hvilket vi hermed takker for.

Høringen er en udløber af sidste års politiske aftale om, at Dansk Retursystem A/S i perioden 2015 – 2019 skal afregne en andel af den ikke indløste pant til statskassen. På den baggrund blev det aftalt mellem Miljøministeriet, Dansk Retursystem A/S bryggerierne og dagligvarehandelen, at pantbekendtgørelsen skulle have et "serviceeftersyn" med henblik på, at opnå besparelser og effektiviseringer via en mindre detaljeret regulering af Dansk Retursystem A/S. DSK er yderst tilfreds med det foreliggende udkast, der synes at leve op til parternes fælles forståelse fra december 2012.

DSK har derfor kun et par enkelte bemærkninger til det foreliggende udkast.

#### Erhvervsmæssig transport af pantbærende emballager:

Grænsehandel via internettet er i hastig vækst. På det seneste er der etableret en række koncepter, der er direkte målrettet danske forbrugere, men som har sit udspring i andre europæiske lande; dog primært Tyskland. DSK finder, at den nuværende pantbekendtgørelse allerede i dag med kravet om, at "enhver, som markedsfører emballage med drikkevarer, skal ved salg, *udlevering eller overdragelse* opkræve pant for emballagen" sikrer krav om pant, når alle andre end forbrugeren selv fragter en emballage, der er omfattet af pantbekendtgørelsen; ind i Danmark. Dette synspunkt underbygges af EF Domstolens afgørelse i sag C-5/05 (Joustra).

DSK skal derfor opfordre Miljøstyrelsen til nøje at forholde sig til, hvorvidt enhver form for indførsel af varer omfattet af denne bekendtgørelse, hvor kunden ikke følges med emballagerne, klart og utvetydigt er pålagt krav om dansk pant samt sikre den nødvendige kontrol på området.

*de samvirkende købmænd*

### Stop for udbetaling af pant:

DSK støtter fortsat, at der gøres en intensiveret indsats imod den organiserede svindel som dele af især kildevandsmarkedet har haft mulighed for at praktisere. Første skridt blev taget med seneste ændring i miljøbeskyttelsesloven, men udmøntningen sker med denne bekendtgørelse. DSK er dog nervøs for såvel forbrugerbeskyttelsen som detailhandelens økonomiske tab på grund af forlagets § 62.

Det sikrer Dansk Retursystem A/S imod yderligere tab, *men udelukkende på bekostning af forbrugerne og detailhandelen*. Når der svindles er det derfor i praksis et spil om "sorteper" og ved hver eneste beslutning om stop for udbetaling af pant, sikres Dansk Retursystem på bekostning af forbrugerne og/eller detailhandelen.

At sikre Dansk Retursystem imod (yderligere) tab er ikke løsningen på et problem, der fundamentalt kan have indflydelse på både detailhandelens og forbrugernes tillid til pant- og retursystemet.

- Fordi forbrugerne rent faktisk har betalt pant for de pågældende emballager, og derfor har en fuldstændig berettiget forventning om at få panten refunderet igen. Forbrugerne skal ikke straffes økonomisk fordi især dele af kioskmarkedet og/eller deres leverandører er præget af organiseret kriminalitet.
- Fordi detailhandelen naturligvis ikke tager en diskussion med en forbruger på grund af typisk 1,50 krone. Returmodtagerne udbetaler derfor ofte pant uanset Dansk Retursystems blokering af det pågældende produkt. Tabet flyttes derfor fra Dansk Retursystem til returmodtagerne, men det bliver problemet ikke løst af – nærmere tværtimod! Man straffer butikker med modtagelse af pantet emballage økonomisk. Det sikrer ikke opbakning til et effektivt pant- og retursystem.
- Fordi tilliden til pant- og retursystemet udfordres hos brugerne - dvs. både detailhandel og forbrugere - hver gang panten standses. Det er aldeles altafgørende, at brugerne har fuld og uindskrænket tillid til Dansk Retursystems udbetaling af pant.

DSK skal derfor anbefale, at eventuel svindel ikke håndteres ved at øge detailhandelens omkostninger eller ved at mindske forbrugernes tillid til pant- og retursystemet. I § 106 oplistes 51 bestemmelser, der som minimum straffes med bøde. Overtrædelse af § 62 synes ikke at fremgå af listen, men manglende indbetaling af såvel pant som gebyrer er måske tilstrækkeligt omfattet af andre bestemmelser?

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen