



Miljøstyrelsen  
Jord & Affald  
Journalnummer MST-7552-00010  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Hellerup, den 3. januar 2013  
CBN

## Høring vedrørende ændring af miljøbeskyttelsesloven

De Samvirkende Købmænd, DSK, har den 13. december 2012 modtaget en mail fra Miljøstyrelsen med en høring om udkast til ændring af lov om miljøbeskyttelse, hvilket vi hermed takker for.

Høringen omhandler hhv. anvendelse af indtægtsført pant og sikkerhedsstillelse for pant og gebyrer med henblik på fremsættelse af lovforslag denne vinter.

### Generelle bemærkninger

Forslaget om ændret anvendelse af indtægtsført pant var oprindeligt en del af FL2012 indgået i november 2011, og siden udmøntet i en forståelse mellem Dansk Retursystem A/S, på vegne af dennes bestyrelse, og Miljøministeriet på vegne af regeringen. Udgangspunktet i finanslovsaftalen mellem regeringen og Enhedslisten var, at der skulle opkræves et endnu højere beløb. Det oprindelige beløb udgjorde 64 mio. kroner årligt i 2013 og 2014, og derefter 75 mio. kroner årligt. Det samlede beløb udgjorde således oprindeligt 503 millioner kroner. Som det fremgår af udkastet til bemærkninger til lovforslaget blev der – som opfølgning på finanslovsaftalen for 2012 fra 2011 – indgået en fælles forståelse mellem Dansk Retursystem A/S og Miljøministeriet. Udgangspunktet for den fælles forståelse var altså meget værre end det resultat, der nu skal behandles af Folketinget.

Det var netop med henblik på, at minimere skaderne, at Dansk Retursystems bestyrelse fandt det rigtig at forhandle, og siden opnå, en fælles forståelse med Miljøministeriet. Det lykkedes heldigvis, og DSK bakker op om den fælles forståelse.

Udgangspunktet – opkrævningen af de 503 mio. kroner - ville have medført gebyrstigninger for producenter og importører med deraf følgende prisstigninger og øget grænsehandel til følge. Udgangspunktet havde ligeledes været en ny afgift af fiskal karakter og udgangspunktet var formentlig endda i strid med EU-retten. Det foreliggende forslag er således langt fra regeringens og Enhedslistens oprindelige ud-

*de samvirkende købmænd*

gangspunkt, og det er da også årsagen til, at DSK via Dansk Retursystems forhandlinger med Miljøministeriet har anbefalet, og arbejdet for, en forhandlingsløsning.

Den foreliggende forhandlingsløsning er således bedre end finanslovsaftalen for 2012 mellem regeringen og Enhedslistens oprindelige udformning, og udkast til finanslov for 2013. I Finanslovsforslaget for 2013 fremgik det af en tekstanmærkning (nr. 23.23.08) under Miljøministeriet, at beløbet fra finanslovsaftalen indgået 2011 skulle effektueres fra 2013. Forhandlingsløsningen er dog samtidig markant værre end anvendelsen af indtægtsført pant siden frigivelsen af engangsemballage tilbage i 2002.

Siden 2002 har det været forudsat, at den indtægtsførte pant er blevet anvendt til formål, der ligger indenfor den etablerede orden, og som dermed kommer brugerne (forbrugerne, detailhandelen, bryggerier og importører) til gode. Den praksis har været i overensstemmelse med samtlige andre kendte landes indretning af deres respektive pant- og retursystemer, og ingen af Folketingets partier har på noget tidspunkt ytret politisk ønske om ændring af dette. Den ændrede anvendelse af ikke indløst-pant er en rent fiskal øvelse, da beløbet hidtil har været anvendt miljømæssigt inden for pantsystemet til gavn og glæde for brugerne. DSK betragter derfor den ændrede anvendelse af indtægtsført pant som en fiskal afgift på driften af et pantsystem.

Set med DSK's øjne er det foreliggende forslag derfor markant værre end perioden siden indførelse af det frie emballagevalg tilbage i 2002, men dog ligeledes markant bedre end den finanslovsaftale for 2012 mellem regeringen og Enhedslisten indgik i december 2011, hvori det fremgik at der fra 2013 – 2019 skulle inddrives 503 millioner kroner fra Dansk Retursystem A/S.

### **Konkrete bemærkninger til det foreliggende udkast**

#### *- Til lovforslagets § 1*

Lovforslagets § 9 c, stk. 4 synes at foreslå en rente på det opkrævede beløb. En sådan rente er ikke en del af forståelsen mellem Dansk Retursystem A/S og Miljøministeriet. Lovforslaget foreslås bragt i overensstemmelse med forståelsen mellem Dansk Retursystem A/S og Miljøministeriet.

#### *- Til afsnittet om lovforslagets baggrund:*

Det fremgår, at forenklinger, der skal give Dansk Retursystem A/S en mindre reguleret dagligdag "forventes gennemført ved en bekendtgørelsesændring i 2014." DSK skal her henlede opmærksomheden på, at det efter den fælles forståelse mellem Dansk Retursystem A/S og Miljøministeriet "sker med henblik på gennemførelse inden udgangen af 2013," citat slut! Bekendtgørelsesændringen bør derfor ikke ske "i 2014", men inden udgangen af 2013 jf. Miljøministeriets forståelse med Dansk Retursystem A/S herom.

DSK er ikke enig i, at forslaget kan gennemføres uden afledte negative konsekvenser for de berørte dele af erhvervslivet, forbrugerne og miljøet. Siden 2002 har det – som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget - været forudsat, at den indtægtsførte pant er blevet anvendt til formål, der ligger indenfor den etablerede ordning, og som dermed kommer brugerne til gode. Hvis nærværende forslag ikke havde været udarbejdet, ville situationen fra 2002 være fortsat. Heraf følger at det fiskale beløb statskassen nu gør krav på ellers ville have været anvendt indenfor den etablerede ordning til gavn for brugerne. Ergo kan det foreliggende forslag ikke gennemføres uden negative konsekvenser for de selv samme brugere. Alternativet er ikke overskud til ejerkredsen, men forbedret service for brugerne af pant- og retursystemet og på sigt lavere gebyrer, hvilket ville have medført billigere forbrugerpriser og marginalt mindre grænsehandel.

- *Til afsnittet om indtægtsført pant:*

På side 5, 2. linje i første afsnit. Det fremgår at butikken får panten udbetalt af Dansk Retursystem, når de tomme engangsemballager er indsamlet af Dansk Retursystem. Ordet "indsamlet" bør rettelig erstattes af "registreret," da udbetaling af pant også sker, når emballagens tilstedeværelse er konstateret af den Centrale Styreenhed i butikker med sikkerhedscontainer eller komprimator.

På side 5, sidste sætning i 5. afsnit: Det kan forvirre læseren, at returautomater mv. er nævnt som eksempel på en udgift, der kan afholdes af Dansk Retursystem idet returautomaterne udelukkende indkøbes af returmodtagerne.

- *Til afsnit 3.1.2 om Lovforslaget*

DSK undrer sig over, at det regulerede beløb afrundes op idet denne afrunding ikke fremgår af den fælles forståelse mellem Dansk Retursystem A/S og Miljøministeriet.

- *Til forslaget 3.2.1. om tab som følge af producenter og importørers manglende indbetaling af pant:*

DSK støtter varmt og helhjertet, at der gøres en intensiveret indsats imod den organiserede svindel som dele af især kildevandsmarkedet har haft mulighed for at praktisere i al for lang tid. DSK ser det nuværende hul i lovgivningen som meget værre end det faktisk fremgår af lovforslagets bemærkninger. Det bør klart fremgå i afsnittet om gældende ret, at det ikke "bare" er Dansk Retursystem A/S, der udsættes for tab, men også forbrugere og returmodtagere. Miljøstyrelsen har i ti sager i 2012 truffet afgørelse om, at Dansk Retursystem A/S skal standse udbetalingen af pant for konkrete produkttyper. I hver eneste tilfælde undgår Dansk Retursystem yderligere tab, men udelukkende på bekostning af forbrugerne og detailhandelen. Når der svindles er det derfor i praksis et spil om "sorteper" og ved hver eneste myndighedsbeslutning om stop for udbetaling af pant, sikrer man Dansk Retursystem på bekostning af forbrugere og/eller detailhandelen. Hvorfor det?

- Fordi forbrugerne rent faktisk har betalt pant for de pågældende emballager, og derfor har en fuldstændig berettiget forventning om at få panten refunderet igen. Forbrugerne skal ikke straffes økonomisk fordi især dele af kioskmarkedet og/eller deres leverandører kan være præget af organiseret kriminalitet.
- Fordi detailhandelen naturligvis ikke tager en diskussion med en forbruger på grund af 1,50 krone. Returmodtagerne udbetaler derfor ofte pant uanset Dansk Retursystems blokering af det pågældende produkt. Tabet flyttes derfor fra Dansk Retursystem til returmodtagerne, men det bliver problemet ikke løst af – nærmere tværtimod! Man straffer butikker med modtagelse af pantet emballage økonomisk. Det sikrer ikke opbakning til et effektivt pant- og retursystem.
- Fordi tilliden til pant- og retursystemet udfordres hos brugerne - dvs. både detailhandel og forbrugere - hver gang panten standses. Det er aldeles altafgørende, at brugerne har fuld og uindskrænket tillid til Dansk Retursystems udbetaling af pant og det er ikke tilfældet, når der næsten hver måned træffes afgørelse om stop for udbetaling af pant.

DSK skal derfor klart anbefale, at de nævnte problemer for forbrugerne og detailhandelen, også fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, der oversendes til Folketingets forhåbentlig velvillige behandling. DSK skal endvidere foreslå, at der ikke lempes på kravene til producenter og importører om sikkerhedsstillelse under høringsfasen, da tilliden hos brugerne til Dansk Retursystems udbetaling af pant på alle måder skal være fuldstændig uanfægtet hos brugerne.

DSK finder det endog meget vigtigt, at vi aldrig mere kommer i en situation, hvor brugerne af pant- og retursystemet kan frygte for at få udbetalt deres pant fra Dansk Retursystem A/S. DSK har tidligere foreslået en model, hvor de emballager, som der skal lukkes for, håndteres på en sådan måde, at Dansk Retursystem A/S lukker for pantudbetalingen, men emballagerne herefter omfattes af samme returtagningspligt som genpåfyldelig emballage i stedet for engangsemballage. Hermed bliver de butikker, som sælger/har solgt disse emballager fortsat pligtige til at udbetale pant til forbrugerne. Dermed lader man det være op til de berørte forhandlere af sådanne produkter at tage risikoen ved at handle med de pågældende produkter/udbydere. Forbrugerne vil dermed fortsat have et retskrav på at få udbetalt deres pant, men Dansk Retursystem A/S påføres ikke tab.

Det udelukker ikke, at andre end de direkte berørte butikker kommer til at udbetale pant for de lukkede emballager jf. detailhandelens ønsker om konsekvent servicering af forbrugerne. Det bør derfor udelukkende ses som en supplerende mulighed og en "back-up" til den af Styrelsen foreslåede model.

- *Til afsnittet økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*

Det bør rettelig fremgå, at der først i 2015 – 2016 tages stilling til eventuelle overførsler til staten i 2020 og frem. Det fremgår ikke af den fælles forståelse mellem Dansk Retursystem A/S og Miljøministeriet, at nærværende ændrede anvendelse af ikke-indløst pant er en fast og blivende ny model. Det er en forståelse for den angivne tidsperiode. Det må derfor bero på en politisk beslutning i næste valgperiode, hvorvidt den indtægtsførte pant atter udelukkende skal anvendes til formål, der ligger indenfor den indtil nu etablerede ordning, og som dermed kommer brugerne til gode i form af forbedringer som forbedret service, lavere gebyrer, billigere priser etc. eller være en afgift på driften af et pant- og retursystem.

- *Til afsnittet om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Det bør tydeliggøres, at forslaget om ændret anvendelse af ikke indløst-pant har negative konsekvenser for erhvervslivet i form af, at det nu ikke længere synes realistisk med lavere gebyrer for producenter og importører. Tilsvarende bør det fremgå, at forslaget om sikkerhedsstillelse har positive konsekvenser for erhvervslivet, da risikoen for tab som følge af pant- og retursystemet synes minimeret.

- *Til afsnittet om hørte myndigheder og organisationer*

De hørte organisationer fremgår ikke af udkastet.

- *Til det sammenfattende skema*

Jf. bemærkningerne ovenfor bør det sammenfattende skema tilrettes, så det fremgår at dele af forslaget er en fiskal afgift på pant- og retursystemet, der medfører negative økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, mens garantistillelse vil medføre positive konsekvenser i form af minimal risiko for tab af pant på emballager.

Afslutningsvis vil DSK gerne takke for et i øvrigt rigtig godt og gennemarbejdet materiale fra Styrelsen, der klart viser at de sagsbehandlende medarbejdere har stor viden og erfaring med pant- og retursystemet.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen