



Fødevarestyrelsen  
E-mail til [32@fvst.dk](mailto:32@fvst.dk)  
Cc: Susanne Rosbach, [suro@fvst.dk](mailto:suro@fvst.dk)

9. oktober 2015  
e-mail: [kj@dsk.dk](mailto:kj@dsk.dk)

## Høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer– 2015-32-01-00037

DSK har gennemgået forslaget til lov om ændring af lov om fødevarer og fremsender hermed (efter aftale med Rikke Karlsson) vore kommentarer.

### **Ændring af takster samt model for opkrævning vedr. kampagnekontrol**

Tidligere var opkrævning af betaling vedr. kampagnekontrol knyttet til betaling for næringsbrev. Det fremgår ikke tydeligt, om den nye model indebærer, at der fremsendes en opkrævning til hvert enkelt P-nr. DSK foreslår, at det bliver muligt at fremsende en samlet opkrævning for alle tilknyttede P-numre til et CVR-nummers adresse. Det kan f.eks. være aktuelt for kæder med flere/mange butikker. Dette vil spare administrative byrder for både Fødevarestyrelsen og de virksomheder, der driver et antal P-numre.

Som bekendt er detailhandelen fritaget for betaling for den ordinære kontrol. DSK vil gerne gøre opmærksom på, at ved flytning af resurser fra ordinær kontrol til kampagnekontrol, som alle P numre skal være med til at betale, sker der en glidende overgang til, at detailhandlen betaler for i hvert fald en del af fødevarer kontrollen.

### **Rekvireret vejledning**

DSK har sammen med andre interessenter i mange år efterlyst muligheden for både forhåndsgodkendelse og mere (detaljeret) vejledning fra Fødevarestyrelsen. Naturligvis hilser vi det derfor velkomment, at der gøres endnu et forsøg på at etablere dette. Vi ser således frem til, at ministeren fastsætter regler for ikke alene vejledning men også forhåndsgodkendelse, som fødevarer loven allerede giver mulighed for. Vi ser også frem til, i forbindelse med udarbejdelse af disse regler, at få mere dialog om, hvordan det rent praktisk skal foregå, og hvad vejledningen kan indeholde.

Som den rekvirerede vejledning er beskrevet i forbindelse med lovforslaget, ser vi flere risici for, at den ikke vil kunne opfylde de ønsker og behov, der er hos vore medlemmer, og at muligheden for rekvireret vejledning ikke vil blive brugt af virksomhederne.

*de samvirkende købmænd*

Der er to hovedproblemer; at der kan sanktioneres, hvis der under vejledningen opdages overtrædelse af regler, samt at afgrænsning af vejledning fra rådgivning kan indebære, at virksomheden rent faktisk ikke får den vejledning, de har behov for.

En virksomhed, der bliver opmærksom på, at den muligvis ikke helt har styr på reglerne inden for et bestemt område, f.eks. fordi det går op for medarbejderne, at der er fejl eller mangler vedr. håndtering af et bestemt regelsæt, har måske netop brug for vejledning på dette område. Det kunne være nogle af de mere komplicerede områder såsom fremstilling af økologiske fødevarer, registrering vedr. 1. modtagelager, sundhedsanprisninger eller risikoanalyse vedr. import af bestemte varegrupper. En virksomhed, der i den bedste mening ønsker at rette op på situationen og få helt styr på det, vil sandsynligvis betænke sig flere gange, før den vil rekvirere vejledning, hvis dette indebærer risiko for at blive sanktioneret. Der burde i en sådan situation være en form for "frit lejde", for det er i både virksomhedens og samfundets (/Fødevarestyrelsens) interesse, at virksomheden fremover kan følge reglerne så godt som overhovedet muligt.

Det andet lurende problem er, hvorvidt den omhandlede vejledning overhovedet vil indeholde det, virksomhederne efterspørger. Ifølge beskrivelsen består vejledning f.eks. i at finde "de rette blanketter og vejledninger på hjemmesiden" og gennemgå relevante tekster. Der kan naturligvis være virksomheder, der efterspørger dette, men for virksomheder, der selv er i stand til (eller fra f.eks. en brancheforening bliver hjulpet med) at finde og læse/forstå de relevante tekster, er der behov for at gå videre, så man dels kan få en fortolkning af generelle eller uklare vendinger i lovgivningen og en stillingtagen til, hvad det helt konkret betyder i forhold til virksomhedens aktiviteter/produkter eller situation.

Der er muligvis en glidende overgang fra konkret vejledning til forhåndsgodkendelse, men uanset hvordan det formuleres, er det, der er interessant for en virksomhed, at kunne få konkret svar på, hvordan dette eller hint skal håndteres for at overholde reglerne, og hvorvidt Fødevarestyrelsen vil finde den påtænkte måde at håndtere en given situation på, i overensstemmelse med reglerne.

Vi håber derfor, at oplægget til lovændringen kan modificeres, så mulighederne for at drage fordel af rekvireret vejledning vil blive større, end der er lagt op til i den nærværende tekst.

DSK står naturligvis til rådighed for eventuel yderligere drøftelse af både vejledning og forhåndsgodkendelse.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen  
Seniorkonsulent