



Fødevarestyrelsen
E-mail til hoering@fvst.dk
30@fvst.dk
Cc: Jan Thiele, Erik Engelst

Hellerup, den 13. september 2013

KJ
e-mail: kj@dsk.dk

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om veterinærkontrol

Journalnummer 2013-30-2301-01256/EEP, 05.08.2013

Med henvisning til Fødevarestyrelsens høringsbrev og telefonisk aftale med Jan Thiele om først at sende høringssvar i denne uge fremsendes her DSK's kommentarer.

Først tak for et meget udførligt følgebrev, som gjorde det lettere at overskue ændringerne.

Det glæder os, at Fødevarestyrelsen har ændret fremgangsmåden ved afviste fødevarer fra samhandelslande eller tredjelande, så importøren ikke nødvendigvis automatisk får et påbud og dermed en 3'er på rapporten (§ 8 og § 19).

Vi har i forbindelse med høringen haft lejlighed til ikke kun at se på ændringerne, men på hele bekendtgørelsen i sammenhæng, og har derfor også nogle bemærkninger, som ikke direkte vedrører ændringerne. Vi får regelmæssigt spørgsmål fra medlemmerne vedrørende samhandel og import, og som med alle regler letter det forståelsen, hvis teksten er klar, også for en læser der ikke har stor erfaring med netop disse regler. Det er allerede en god service til virksomheder og brancheforeninger, at Fødevarestyrelsen samler reglerne i denne bekendtgørelse, og jo klarere den er, jo mere hjælp yder den.

§ 1 og Bilag I

Bekendtgørelse omfatter de i Bilag I, del I nævnte fødevarer samt *andre fødevarer af animalsk oprindelse*. Der er ikke yderligere forklaring om, hvad de andre fødevarer er. Det har været fremført blandt andet i dialoggruppen om import-eksport, at vi har behov for en vejledning vedrørende Bilag I samt de *andre fødevarer*.

§ 2

Det er rigtigt nyttigt med en liste med definitioner. Vi foreslår at tilføje en definering af "opdeling af et parti". Der er i stk. 31 nævnt, at der skal udstedes datter-CVED ved opdeling af et parti. Men er der alene tale om en opdeling, hvis importøren eller modtagevirksomheden videresælger partiet til 2 forskellige kunder? Eller vil der også være tale om opdeling, hvis partiet videresælges samlet og i senere led spredes ud til

de samvirkende købmænd

flere kunder? Det er essentielt, at hvis en grossist selv importerer fra et tredjeland og fra sit lager distribuerer til et stort antal butikker, er der *ikke* tale om opdeling, som udløser krav om datter-CVED.

§ 5

Der skal blandt andet registreres produktkategori, men det er ikke defineret, hvilke kategorier der skal bruges. Vi mener tidligere at have fået oplyst, at det er kategorierne i Bilag 8, der skal bruges. Men Bilag 8 er "Model til skema til veterinær udpegning...", og det fremgår således slet ikke, hvorvidt kategorierne herfra skal bruges. Vi anbefaler, der etableres et separat bilag til formålet med angivelse af de kategorier, der ønskes brugt, med mindre virksomhederne kan bruge deres egen kategorisering?

Ligeledes bør det præciseres, om der med vægt menes totalvægt af partiet (det kunne også være, at der menes vægt pr. kolli eller vægt pr. pakning?). Oprindelsesland bruges i forskellig sammenhæng. Ved frugt og grønt er oprindelsesland således der, hvor f.eks. æblet er taget af træet, men i denne bekendtgørelse menes nok der, hvor varen er pakket i den pakning, som transportres til modtagelageret, hvilket ikke nødvendigvis er samme land som "råvaren/-erne" kommer fra. En definition af oprindelsesland ville være nyttig. Venligst bemærk, at der er en større diskussion vedrørende samme definition i forbindelse med de nye EU-mærkningsregler (uanset, det ikke er ualmindeligt, at definitionerne er forskellige i forskellige sammenhænge).

Er det nødvendigt at gemme disse registreringer så længe som 5 år?

Vi skal venligst gøre opmærksom på, at DSK, i forbindelse med myndighedernes efterlysning af forslag til lettelse af administrative byrder, har peget på netop dette krav om registrering ved første modtagelager. Alle de oplysninger, der kræves i henhold til § 5, er allerede til stede i forbindelse med virksomhedens helt almindelige registrering af bestillinger, modtagelse og oplagring af varer, som sker for alle varer. Oplysningerne er dog ikke nødvendigvis til stede i en form, som gør det muligt at præsentere dem i et pænt "skema". Derfor er det en ekstra administrativ byrde at samle disse oplysninger i et særligt skema til Fødevarestyrelsen. Samtidig har vi ikke indtryk at, at disse registreringer bruges til noget.

§ 6

Angiver at "...det ved kontrollen skal sikres, at sundheds- og identifikationsmærker er anført på fødevarerne i overensstemmelse med gældenden lovgivning". Det vil vi også meget gerne, men der er det problem, at der ikke findes en entydig forklaring på, hvilke produkter der skal forsynes med disse, og hvilke der ikke skal. Vi kan også konstatere, at ikke kun virksomhederne men også de tilsynsførende er i tvivl om dette. Det har således også i import/eksport-gruppen været drøftet, at der er behov for en vejledning om spørgsmålet.

§ 11

Stk. 6 handler om en overgangsperiode, der slutter 1. februar 2011. Kan afsnittet ikke slettes eller eventuelt omformuleres?

§ 14

Omtaler også en angivelse af produktkategorier, er det de samme som i § 5? Det bør præciseres.

§ 20

Stk. 5. Begrundelsen for at kunne tillade, at et parti farlige fødevarer returneres eller oparbejdes, virker ulogisk. Er det ikke nærmere af økonomiske årsager, at man vil returnere (formodentlig med henblik på alternativ anvendelse) eller oparbejde farlige fødevarer?

§ 41

Stk. 4. Menes der her, at der er tale om et produkt, som kommer fra et samhandelsland, er eksporteret til tredjeland, og herefter indføres (tilbage til) et samhandelsland?

Kapitel 11

Overskriften og teksten giver indtryk af, at det er regler, der gælder generelt vedrørende lagre i frizoner, toldoplæg mv., men i første sætning i § 42 står der, at det handler om lagre, der skal opbevare ikke-konforme fødevarer. Vil det sige, at hele kapitlet alene omhandler lagre, der opbevarer ikke-konforme fødevarer? Og hvis ja, er der altså ikke en tilsvarende "udpegningsprocedure" for lagre, som opbevarer (forventeligt) konforme fødevarer?

§ 46

Omhandler særlige krav til gelatine og kollagen fremstillet før år 2000/2003. Er det stadig aktuelt, eller kan afsnittet eventuelt slettes?

Bilag 1

Del I er svær at forstå, se omtalen ovenfor vedr. § 1 og Bilag 1.

Del II, 2. b). Hvad betyder "mærket som værende til konsum"? Kunne man forklare det på en anden måde, f.eks. "fremtræder som en fødevarer"?

c). Hvis der med "emballeret" menes indpakket, ville sidstnævnte være et bedre ord. hvad menes med "beholdere"?

d). Vi formoder at "... således at dokumentet og mærket tilsammen " betyder "... således at dokumentet og *mærkningen* tilsammen....".

A)-d), er forudsætninger for at varen er undtaget bekendtgørelsens regler, så hvis de ikke er opfyldt, skulle det betyde, at varen er omfattet af bekendtgørelsen??

Men hvis varen ikke er/fremtræder som en fødevarer, er den jo heller ikke omfattet af bekendtgørelsen! Det er svært at se meningen med disse forudsætninger.

Bilag 2

Der mangler tilsyneladende en forklaring på HC-NT (i min udprintning).

I forklaringen til HC-T angives "Kun animalske fødevarer under temperaturkontrol".

Hvis der med "under temperaturkontrol menes frosne eller kølede fødevarer, anbefaler vi at bruge denne terminologi (som for HC), ellers får man indtryk af, at under temperaturkontrol kunne være noget andet.

Fodnote 2 angiver "Kun emballerede fødevarer". Emballeret bruges desværre i forskellige betydninger, hvis der her menes færdigpakkede eller indpakkede, anbefaler vi at bruge disse ord.

Bilag 4

I henvisningen til forordning 1099/2009 mangler ordet "aflivningstidspunktet".

Bilag 8

Hvis det er denne kategorisering, der skal bruges til registreringsen i henhold til § 5 (og § 14), foreslår vi en lidt mere uddybende tekst (som kategorien Fisk og fiskevarer.....) og gerne, at hver af de 9 kategorier har et "navn", bogstav eller nr., så man i registreringskemaet (§ 5) kan bruge dette som overskrift i kolonnerne.

Eksempel:

A / kat. 1 / I / Kød mv.: Kød og kødprodukter, herunder alle produkter der er eller indeholder kød (uanset mængde).

D / kat. 4 / IV / Mælk mv.: Mælk og mælkeprodukter, herunder produkter der er fremstillet af og/eller indeholder mælk /mælkeprodukter i mængde over 50%.

I / kat.9 /IX Fiskeolie mv.: Fiskeolie og produkter, der indeholder fiskeolie som hovedbestanddel (kunne være fiskeolie-tabletter).

Det er svært at se, hvordan man skal kategorisere produkter, som indeholder ingredienser fra flere grupper, med mindre man udstikker nogle regler som f.eks. "Hvis produktet indeholder kød og andre animalske ingredienser, placeres det under kød. Hvor placeres et produkt, indeholdende både fisk og æg?"

Ordet emballerede i kolonneoverskriften bør erstattes af f.eks. indpakkede, da man ellers kunne forstå det som en særlig indpakning. Alternativet er en ikke-indpakket fødevarer, og umiddelbart må det være meget ualmindeligt for animalske fødevarer, der transporteres (sidstnævnte kunne f.eks. være slagtekroppe der er hængt op).

Bilag 9 og 11

Vi havde umiddelbart misforstået følgebrevets omtale af sygdomsbekæmpelseszoner, som regionerne angivet i ISO-koderne, det ville vel ikke ske for de, som er fortrolige med ISO-lande-kode-systemet.

Bilag 13

Foreslår, at ISO-landekoderne skrives i én linje (spalten til højre gøres bredere).

Ændringen vedrørende Brasilien er nævnt 2 gange på side 4 i følgebrevet, meningen er lidt uklar.

Af bilag 13, del III A og B forstår vi, at der kan importeres pasteuriserede kødprodukter og biltong/jerky fra tamdyr og opdrættet vildt, men ikke fra fritlevende vildt, er det korrekt?

Vi håber, vore bemærkninger kan bruges i jeres videre bestræbelser på at gøre denne bekendtgørelse så informativ og praktisk brugelig som muligt.

Er der behov for en yderligere uddybning af vore synspunkter, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Seniorkonsulent