



Fødevarestyrelsen
E-mail til: Rikke Karlsson rika@fvst.dk
og 28@fvst.dk

Den 8. juni 2015
KJ
e-mail: kj@dsk.dk

Hørings svar vedr. udkast til Bekendtgørelse om autorisation og registrering

DSK har gennemgået udkast til ny bekendtgørelse om autorisation og registrering af fødevarer virksomheder m.v.

Overordnet finder DSK det positivt, at der bliver bedre muligheder for at afsætte lokale fødevarer i butikker i området. Samtidig er det dog vigtigt for vore medlemmer, at det sker under forudsætning om, at fødevarer sikkerheden ikke forringes. Derfor mener vi, det skal ske inden for de rammer, som eksperterne på risikovurderingen afstikker.

På den anden side, er vi meget imod, at der lægges hindringer i vejen for salg af lokale fødevarer, hvis der ikke er fødevarer sikkerhedsmæssige eller andre vægte grunde derfor. Vi er således uforstående over for nedskæring af den tilladte mængde honning, som en producent kan sælge. Det er drastiske ændringer i forhold til de nuværende regler. 500 kg er meget lidt, hvis man skal levere til en lokal butik, og man risikerer, at biavleren ikke kan opfylde butikkens behov, og butikken dermed er nødt til at fravælge den lokale leverandør. Det vil være meget ærgerligt og stik imod de intentioner, som vi forstår, der ligger bage hele den omhandlede ændring af reglerne. Vi kan heller ikke se nogen begrundelse for denne restriktion vedr. netop honning, da der os bekendt ikke har været nogen problemer af fødevarer sikkerhedsmæssig art med honning fra lokale producenter. DSK skal derfor opfordre til, at de specifikke regler vedr. honning *ikke* strammes.

Betegnelsen staldørssalg virker misvisende for salg af fisk mv. fra fiskekutter, men vi mangler tilsyneladende en betegnelse, der kan rumme alle de situationer, som er omfattet af reglerne. Handler det ikke om detailsalg (dvs salg til endelig forbruger) fra primærproducenter? Kunne man ikke kalde det sådan?

Specifikke bemærkninger til teksten

§ 2 stk.9; Det er svært at forstå; skal "erhvervs virksomhed" her forstås som en aktivitet? Vi anbefaler, at det uddybes eller formuleres på en måde, der gør det tydeligere.

de samvirkende købmænd

§ 5 stk. 2; I punkt 5)-7) gives mulighed for salg af fisk mv. direkte til endelig forbruger, men der er ikke, som for de andre punkter, en tilsvarende mulighed for salg til virksomhed i § 6. Vi mener, der bør være tilsvarende mulighed for levering af fisk mv. til lokale butikker.

Ved vores gennemgang af bekendtgørelsesudkastet har vi forudsat, at der alene er ændringer i de regler, der er omtalt i følgebrevet. Alligevel vil vi tillade os at kommentere enkelte andre tekststykker:

§ 10; Vi formoder, reglen er relevant for en virksomhed, der etablerer en ny virksomhed, hvorfra der *ikke* sker salg til endelig forbruger. Men det forekommer underforstået, og vi anbefaler, at det skrives mere tydeligt.

§ 14 stk. 7; Som vi for nylig har været i kontakt med Fødevarestyrelsen om, vil det for mange butikker være vanskeligt at tilvejebringe de tal, der direkte kan vise, om reglerne vedr. 1/3 og 2/3 overholdes. Det vil sandsynligvis kunne vises på en mere indirekte måde. DSK vil meget gerne have en drøftelse med Fødevarestyrelsen om dette spørgsmål.

§ 29; Det er svært at forså, hvad der er meningen med dette, og i hvilke tilfælde og hvordan disse oplysninger skal gives. Vi anbefaler, at det uddybes.

§ 32; Set i lyset af vore seneste erfaringer med virksomhedernes forståelse af "ejerskifte", anbefaler vi, at det tydeliggøres, at enhver ændring af CVR nr. betragtes som ejerskifte.

Vi håber, vore bemærkninger kan være nyttige i det videre arbejde med regelændringerne og står naturligvis til rådighed, hvis vores høringssvar skulle give anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Seniorkonsulent