



Fødevarestyrelsen
E-mail til dlw@fvst.dk
Cc: maola@fvst.dk

Hellerup, den 19. juni 2014
KJ
e-mail: kj@dsk.dk

Høringssvar vedrørende udkast til vejledning om næringsdeklaration

De Samvirkende Købmænd takker for at få lejlighed til at kommentere på Fødevarestyrelsens udkast til vejledning om næringsdeklaration af 20. maj 2014, og vi fremsender hermed DSK's bemærkninger.

Indledningsvis bemærker vi, at det er et rigtigt godt udkast, vel disponeret, godt formuleret og meget klart for et ellers så rimeligt vanskeligt emne.

At vi har en del små-bemærkninger skal således kun tages som udtryk for muligheden for marginale forbedringer. Vi fremsendes disse bemærkninger i form af indsatte kommentarer i dokumentet (vedlagt). Nedenfor anføres nogle overordnede betragtninger og nogle væsentlige bemærkninger og spørgsmål.

Krav til butikspakkede fødevarer?

Allerede da Forordning 1169/2011 var undervejs, gjorde både DSK og den øvrige detailhandel opmærksom på, at det var vigtigt, at butiksfremstillede fødevarer ikke blev underlagt krav om næringsdeklaration. Det ville være en betydelig administrativ byrde at beregne næringsindholdet i sammensatte varer, alt for omkostningsfuldt at foretage analyser og i de fleste tilfælde vanskeligt eller umuligt at angive næringsindholdet inden for de tilladte tolerancer, da der er tale om produkter fremstillet "i hånden", hvor de indbyrdes mængdeforhold af ingredienserne varierer fra gang til gang. Som yderste eksempel kan nævnes smørrebrød. Det var heller ikke vor opfattelse, det var Fødevarestyrelsens intensjon, at disse produkter skulle omfattes. Desværre fremgår det ikke tydeligt af udkastet, at butiksfremstillede/-pakkede varer er undtaget.

På side 12 er angivet, at varer, der pakkes på forbrugerens anmodning eller er færdigpakkede "med henblik på direkte salg" ikke er omfattet af kravet om næringsdeklaration. Men det er ikke tydeligt, hvad færdigpakket med henblik på direkte salg er. I udkast til vejledning om mærkning, som var til høring i maj måned, skelnes mellem varer, der er pakket i butik og sælges samme dag, og varer, der sælges over flere dage. Sidstnævnte er omfattet af de almindelige mærkningsregler med en undtagelse vedr. ingredienslisten. Vi har tidligere haft en regel(fortolkning) som indebar, at man forud for travle perioder kunne pakke ting ind, som ellers blev pakket ind på forbrugerens anmodning, uden at de dermed blev omfattet af krav om mærkning. Det er

de samvirkende købmænd

selvsagt vigtigt, at undtagelsen vedr. næringsdeklarationer gælder, uanset om varen ekspederes over disk eller pakkes ind og lægges ud til selvbetjening en eller flere dage.

Ud fra forordningsteksten (1169/2011) var det vor forventning, at produkter fremstillet, pakket og solgt i samme butik faldt ind under undtagelsen i bilag V, pind 19, om "håndværksfødevarer der leveres direkte fra producenten af små mængder produkter til den endelige forbruger", idet de mængder der fremstilles i en butik pr. definition er små i forhold til engrosvirksomheder, der producerer og leverer til et (stort) antal virksomheder, evt. landsdækkende. Samtidig vil vi dog gerne have mulighed for også at kunne levere varer fra en butik til en anden uden at blive underlagt krav om næringsdeklaration. Det er jo helt almindeligt at f.eks. en bager eller en smørrebrødsforretning dagligt leverer håndlavede produkter til en købmand i nabolaget, eller en købmand med slagterafdeling leverer til en nabokøbmand, som ikke har slagterafdeling. I disse situationer vil vanskelighederne selvfølgelig være de samme, som hvis varen blev solgt i den butik, der fremstiller den. Mængderne vil stadig være små, om ikke andet så fordi autorisationsreglerne lægger stramme begrænsninger på dette, også geografisk.

I afsnit 13.1.2 omtales ikke-færdigpakkede fødevarer og som en delmængde af disse varer, færdigpakket med henblik på at blive solgt straks. Det er varer, der tilsyneladende sælges over disk. Om færdigpakkede varer, der er lagt ud til salg i forretningen til selvbetjening, fremgår, at de skal have næringsdeklaration, hvis de anpriser. Heraf må jeg konkludere, at de så ikke skal have det, hvis de ikke anpriser (det er så vel underforstået, de er pakket i butikken). Men det er vel ikke meningen, man skal udregne konklusionen på denne måde.

Hele problemet kan løses ved på side 16 i vejledningen at ændre teksten i første afsnit og definere butikspakkede varer under 19. pind.

Sprogforståelsen

Vedr. mærknings sproget har vi haft endeløse diskussioner med leverandører, om hvorvidt svensk, norsk eller engelsk næringsdeklaration var tilstrækkeligt i Danmark. Vi opfordrer til, at Fødevarestyrelsen foretager den omtalte "konkrete vurdering" for disse 3 sprog, idet der jo kun er tale om 7 ord, så vurderingen burde være den samme for samtlige produkter med f.eks. en svensk næringsdeklaration.

Det virker lidt påfaldende at man for sproget i næringsdeklarationen forudsætter, at danskere ikke forstår "fremmedsprog", men for anprisninger forudsættes, at de faktisk forstår fremmedsprog. Men et er vel udtryk for "worst case" :-).

Vi er til gengæld meget glad for, at Styrelsen har vurderet og medtaget konklusionen vedr. næringsdeklaration fra USA og Canada. Der findes i dag mange produkter på det danske marked med disse næringsdeklarationer, nogle har, andre har ikke som supplement en dansk næringsdeklaration efter nuværende regler. Vi er ikke bekendt

med, at Fvst tidligere har meldt så tydeligt ud, at dette ikke er tilladt, men det er vel først fra 13.12.14? Vi formoder, at sådanne produkter, der er på markedet fortsat kan sælges efter denne dato.

Generelle bemærkninger vedr. vejledningsudkastet

Indholdsfortegnelsen er væsentlig, vi anbefaler at den suppleres ved at medtage bilagene og deres overskrifte.

Det bidrager til overskueligheden, at der flere steder angives, hvad der er ændret i forhold til nuværende.

Det er rigtig godt, at der så mange steder i teksten står ikke kun hvad/hvordan man skal angive oplysninger, men også hvad man så derudover må - og især ikke må. Ved tydeligt at oplyse, hvad man ikke må, undgår man mange spørgsmål og diskussioner.

De mange krydshenvisninger af emner, der er omtalt fra forskellige vinkel i forskellige afsnit, er meget nyttige.

Det er også dejligt, at de bilag fra 1169, som relaterer sig til næringsdeklarationen, er overført til vejledningen, så man har alle informationer samlet i ét dokument.

I afsnittet 7.1 vedr. angivelse pr. 100 g eller 100 ml synes vi, det logiske må være at næringsindholdet angives i samme enhed som nettoindholdet (skal) angives i, idet disse to ting bør følges ad. Det giver ikke mening af have en vare med indhold xx ml, og næringsindholdet pr 100 g. Helt specifikt angives indholdet af is i ml/liter, og næringsindholdet bør efter vor mening angives pr 100 ml (hvorvidt nogle varer er faste eller flydende, beror på temperaturen ☺).

Selvom det er en formulering, der kommer direkte fra forordningen, og vedrører mærkning generelt, vil vi nævne, at ordet "storkøkken" i afsnit 3.1 kunne lede nogle til at tro, at leveringer til/fra f.eks. et lille restaurantkøkken, ikke er omfattet af kravene.

Hvis vore bemærkninger gjer anledning til spørgsmål står vi naturligvis til rådighed, ligesom vi gerne drøfter spørgsmålet om butikspakkede varer – med mindre vores bekymring blot skyldes en upræcis formulering i udkastet.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Seniorkonsulent