



Fødevarestyrelsen
maola@fvst.dk og 27@fvst.dk

Hellerup, den 23. februar 2015
EH
E-mail: eh@dsk.dk

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om anvendelse af Nøglehulsmærket på spisesteder, j.nr.:2014-27-31-00002/MAOLA

De Samvirkende Købmænd vil gerne takke for modtagelsen af ovennævnte udkast til høring. DSK har, lige fra Nøglehulsmærket blev lanceret i Danmark, bakket op omkring ordningen, og ønsker, at den bliver så udbredt som muligt. Efter gennemgang af udkastet til bekendtgørelsen har DSK dog nogle spørgsmål og kommentarer både til bekendtgørelsen og til samspillet med bekendtgørelsen om anvendelse af Nøglehulsmærket på fødevarer m.v.

Overordnede betragtninger

DSK er som udgangspunkt positive overfor delingen af nøglehulsbekendtgørelsen i to selvstændige bekendtgørelser, men ser også visse problemer ved denne opdeling.

Opdelingen karakteriseres som en opdeling i detail og spisesteder, hvor der til sidstnævnte kræves en særlig certificering. Denne karakteristik kan forekomme problematisk, idet spisesteder ifølge fødevarerlovgivningen er omfattet af detaildefinitionen.

Der findes på markedet koncepter, på grænsefladen mellem butik og spisested. Eksempelvis har både 7-eleven og diverse tankstationer et udvalg af både klassiske købmandsvarer samt spiseklare produkter og retter der "serveres". Det er ud fra opdelingen i de to bekendtgørelser uklart, hvortil denne type af virksomheder hører.

Ydermere defineres spisesteder som at inkludere bl.a. delikatesseafdelinger og serveringssteder. Ud fra denne definition vil delikatesseafdelingen i en butik, som f.eks. sælger smørrebrød, tærter eller andre færdigretter, skulle certificeres til at sælge nøglehulsmærkede produkter. Såfremt detailbutikkernes specialvareafdelinger skal certificeres og overholde kravene i indeværende bekendtgørelse, er det tvivlsomt, om de vil komme til at sælge nøglehulsmærkede produkter. Det er DSK's overbevisning, at det vil være til gavn for alle, hvis disse afdelinger kan sælge og mærke deres varer efter Bekendtgørelse om Nøglehulsmærket på fødevarer m.v., evt. ved at delikatesseafdelinger slettes fra denne bekendtgørelse. Dette vil give forbrugerne mulighed for det sunde alternativ, og afdelingerne vil have et incitament til at udvikle disse.

Det er DSK's ønske, at bekendtgørelsen tydeligt specificerer, hvorunder afdelinger i butikker, der serverer og i et vist omfang tilbereder mad, hører. Det være sig delikatesseafdelinger, bagere, slagtere, selvbetjente salatbuffeter m.v. Opdelingen i detail og spisesteder giver anledning til uklarheder, og vi opfordrer hermed til, at det i både

de samvirkende købmænd

denne samt i Bekendtgørelse om anvendelse af Nøglehulsmærket på fødevarer m.v. tydeligt defineres, hvilke afdelinger og butikstyper der hører hvorunder.

Konkrete kommentarer

Fuldkornsdefinition

I denne og tidligere bekendtgørelser er majs defineret som hørende til fuldkorn. Definitionen af fuldkorn omfatter dog kun *tørrede* majs, hvorfor vi opfordrer til at denne definition også anvendes i bekendtgørelsen.

Serveringssted

Et serveringssted defineres som et spisested, hvor der ikke tilføres ingredienser til retter. Dette har givet anledning til tvivl om hvorunder f.eks. 7/eleven-butikker, hvor bake-off eksempelvis pyntes med glasur, og en fransk hotdog tilføres dressinger mm., hører. Da der stilles forskellige krav til personalets kompetencer, alt efter om et spisested klassificeres som serveringssted eller ej, ønskes det tydeliggjort, hvad denne kategori dækker over. DSK opfordrer til, at definitionen af serveringssted kan rumme en vis tilberedning af produkter, i stil med hvad der foretages i delikatesseafdelinger, på tankstationer og lign.

Ordlyd

I § 8 stk. 2 skrives der, at brødet, når det sælges som tilbehør til en ret, der er omfattet af beskrivelsen for fødevarergruppe 8a eller 8b i bilag to, skal opfylde kriterierne. Det giver ingen mening at retten hører under fødevarergruppe 8a eller 8b hvorfor det foreslås at lave ordlyden om.

Ifølge § 8 stk. 2 skal brød opfylde kriterierne for fødevarergruppen, mens brødet i § 9 skal opfylde *alle* kriterierne. Vil det sige, at brødet i § 8 ikke skal opfylde *alle* kriterier? Hvis ikke, opfordrer vi til, at ordlyden ensrettes.

Bilag 2:

Kriterier ift. Nøglehullet i detail

Det kan give anledning til nogen forvirring at kravene til Nøglehullet i de forskellige produktkategorier ikke er enslydende for spisesteder og detail.

Eksempelvis angives det i bilag 2, pkt. 27, at pirogger, pizzaer og andre tærter end desserttærter der er baseret på cerealier, skal indeholde mindst 15 % fuldkorn regnet på tørstofindhold. Dette er en halvering af kravene til produkter der sælges i butikker. Endvidere er der i det oprindelige bilag en tilføjelse om, at glutenfrie produkter kan nøjes med at have et tørstofindhold af fuldkorn på 10 %. Er denne mulighed ikke til stede på spisesteder? Derudover er der i flere grupper forskellige krav til mængden af grøntsager, fuldkorn m.v.

DSK stiller sig undrende over for dette faktum, og opfordrer til, at man ensretter kravene. F.eks. vil 7-eleven have nogle produkter, der er færdigpakke, og nogle som serveres. Der vil i så fald være forskellige krav til de to produkter? Endvidere vil en delikatesseafdeling der serverer salater som take-away skulle opfylde nogle kriterier i denne bekendtgørelse, men andre hvis de pakker *den samme* salat ind og stiller til salg i butikken.

Vælger man at beholde de ændrede krav som i dette udkast, opfordrer vi til, at det tydeliggøres i teksten, at kravene i bilaget divergerer fra "søsterbekendtgørelsen".

Angivet portion

I bilag 2, pkt. 28, litra a og b, gives kravet til energiindhold i "per angivet portion", hvorimod det i alle andre punkter angives som "per portion". Hvis der ikke er nogen årsag til denne afvigelse, foreslås det, at ordlyden ensrettes.

Bilag 3

DSK er meget optaget af madspiltsproblematikken, og vi finder det derfor positivt, at kravet til udbud af et vist udvalg af pålægstilbehør er fjernet ved samtidig servering af salatbuffet. Derudover har vi ingen kommentarer til denne kategori.

Bilag 6

Det er uklart hvad der menes med, og hvad forskellen er på hhv. mærkat, mærke og certifikat, jf. pkt. 1 litra a og litra b.

Det specificeres ikke, om den mærkat, der ifølge litra a skal sidde i indgangspartiet, skal være af officiel karakter. Er der blot tale om en mærkat med Nøglehullet, eller må der skrives en følgetekst. Såfremt der er særlige krav og begrænsninger for denne mærkat, ønskes dette specificeret.

Anvendelse på opskrifter

Det er uklart hvortil reglerne for opskrifter gælder. Såfremt en butik ønsker at bringe nøglehulsmærkede opskrifter i tilbudsaviser, i butikken eller på hjemmeside, vil det da være reglerne fra denne bekendtgørelse de skal rette sig efter? Vi opfordrer til, at emnet fremover flyttes til Bekendtgørelse om anvendelse af Nøglehulsmærket på fødevarer m.v., da det os bekendt primært er for butikkerne, dette er relevant.

Bilag 10

Pkt. 1 litra f: Det er uklart, hvad der menes med, at den fødevarer, som opfylder de ernæringsmæssige krav til Nøglehulsmærket skal afbilledes på madbilledet. Dette punkt giver indtryk af, at en nøglehulsmærket opskrift blot indeholder en enkelt fødevarer, der bærer nøglehullet.

Afsluttende bemærkninger

DSK har, lige fra Nøglehulsmærket blev lanceret i Danmark, bakket op omkring ordningen, og vi ønsker, at den bliver så udbredt som muligt. DSK opfordrer derfor til, at det gøres helt klart, hvorledes afdelinger i butikker samt koncepter på grænsefladen hører ind under de to bekendtgørelser.

Vi håber, at Fødevarestyrelsen vil tage højde for vores bemærkninger/kommentarer. Giver vores hørings svar anledning til behov for yderligere uddybning, må I endelig kontakte os.

Med venlig hilsen
Eva Hjorth