



Fødevarestyrelsen  
E-mail til [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk)  
[teg@fvst.dk](mailto:teg@fvst.dk)

## UDKAST

Hellerup, den 14. januar 2013  
KJ/ks  
e-mail: [kj@dsk.dk](mailto:kj@dsk.dk)

### **Høringssvar vedrørende udkast til "Bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v. (økologibekendtgørelsen)"**

Journalnummer 2012-29-2301-01063/TEG

Med henvisning til det udsendte høringsudkast og telefonsamtale med Tereza Gabriel den 11.01.2013 fremsender vi hermed DSK's høringssvar.

Vi er klar over, at ændringerne hovedsageligt er forårsaget af ny autorisationsbekendtgørelse, konsekvenser af organisationsændringerne samt Fødevarestyrelsens ønske om at imødekomme anbefalinger fra branchen om administrative lettelser. Ikke desto mindre har vi tilladt os at kommentere på alt indholdet, også det der ikke er ændret. Baggrunden herfor er, at vi først de senere år har arbejdet mere dybdegående med dette regelsæt, og vi har derved konstateret, at der er opstået en del spørgsmål, som muligvis ikke ville være nødvendige, hvis teksten havde været endnu mere tydelig.

§ 4 stk. 1, 3). Kan man heraf udlede, at man ikke behøver at anmelde samhandel? Eller kan man med henvisning til 2) sige, at samhandel falder ind under dette punkt?

§ 7. Det er for mange virksomheder forvirrende, at terminologien inden for økologilovgivningen er forskellig fra den resterende del af fødevarelovgivningen. Det er ikke logisk, at en "økologirapport" er en tilladelse til at udføre aktiviteter omfattende økologiske fødevarer. Hvorfor kan man ikke kalde det en tilladelse?

Stk. 2 og 3. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at virksomhedens beskrivelse af aktiviteterne skrives af i økologirapporten. Når virksomheden skal forholde sig til, hvad de selv har fastlagt, og hvilke betingelser Fødevarestyrelsen har stillet, sidder man med to dokumenter, hvoraf noget af teksten er skrevet af fra det ene til det anden.

Vi foreslår, at man i stedet i økologirapporten henviser til virksomhedens beskrivelse (tydeligt identificeret ved journalnummer/dato mv.), og alene skriver de nødvendige supplerende bemærkninger. Det vil vel også være en tidsbesparelse for Fødevare-

*de samvirkende købmænd*

styrelsen. Det er positivt, at man nu ikke vil tage alle detaljer med, men så burde man tage skridtet fuldt ud.

Bekendtgørelsen ville blive lettere at overskue, hvis man samlede al teksten vedrørende akvakultur, kapitel 5-8, i ét kapitel med overskriften akvakultur.

§ 19. Det ville gøre bekendtgørelsen mere læsevenlig, hvis der var en præcis henvisning til de regelsæt, der nævnes, her importforordning.

§ 21. DSK foreslår at tydeliggøre, at man i stedet for at "indhente" dokumentation kan bruge listen på [www.fvst.dk](http://www.fvst.dk). Muligvis kan teksten fortolkes sådan, men det er ikke tydeligt, og der er desværre stadig tilsynsførende, som forlanger de gamle erklæringer udstedt til den enkelte virksomhed. Her må der også være mulighed for at spare ressourcer i Fødevarestyrelsen. I første linje synes vi, at "inden modtagelse af.." ville være mere logisk end "inden leverance..".

Bilag 2. Hele beskrivelsen af regnskabskravene er svær at forstå. De generelle regnskabskrav er kun relevante, hvis man producerer/fremstiller, her tilbereder, økologiske fødevarer. For alle de andre tilfælde beskrevet i afsnit 2, ville det nok være mere overskueligt, hvis man i stedet for at angive hvilke regnskabskrav, der *ikke* skal opfyldes, i hvert enkelt tilfælde angav hvilke krav der var aktuelle.

I definitionen foreslår vi at medtage "modtager", "køber" og "sælger", da det i praksis kan volde problemer at adskille disse begreber.

1.1 Der er her indsat ny tekst med det formål at lette administrative byrder i visse detailvirksomheder, hvilket vi takker for. Desværre opfylder det tilsyneladende ikke helt dagligvarehandlens ønsker. Hvis første afsnit (de 4 linjer) bruges for en bagerafdeling, der alene producerer økologisk brød, vil der typisk være usolgte produkter, som kasseres ved lukketid. Mængden af dette kan ikke udledes af en recept eller produktionsbeskrivelse og vil være forskelligt og til dels uforudsigeligt hver dag.

Det er uklart, hvad der menes med, at man ikke behøver en løbende registrering af råvarer, for der skal vel ske en registrering, hver gang man modtager råvarer? Det ville være mere klart at angive, hvad der skal registreres.

Det er uklart, om det følgende afsnit (8 linjer) også omhandler virksomheder, der ikke håndterer konventionelle fødevarer, eller det også gælder virksomheder, der har både og. Her gælder også det ovenfor nævnte vedrørende usolgte varer, som kasseres. Det er uklart, om der skal ske registrering af hver "art" (rundstykker med og uden birkes, gifler mv.) for sig, eller der kan registres "morgenbrød", mængde produceret og mængde solgt.

DSK's tidligere fremsatte forslag under arbejdet i gruppen for administrative lettelser var, at man alene skulle dokumentere mængde produceret og mængde

solgt i en periode. Så længe den solgte mængde er mindre end den producerede mængde, bør det være uden betydning, om differencen udgør spild ved, at beholdere, redskaber og maskiner ikke kan tømmes helt, om en baging er mislykket og kasseres, eller om varerne kasseres, fordi de ikke er solgt/er blevet for gamle.

Sidste afsnit: Det er uklart, hvad de "øvrige krav i litra b" er. Også her vil det være mere klart at angive, hvad der rent faktisk skal registreres.

1.2 Kravet om, at økologirapporten skal indeholde en beskrivelse og et eksempel på balanceopgørelse gælder tilsyneladende alene virksomheder, der ikke håndterer konventionelle fødevarer. Vi har eksempler på, at tilsynsførende forlanger dette også for virksomheder, der håndterer både og.

1.2.2 sidste sætning. Det er uoverskueligt, hvilke undtagelser der henvises til. Råvarer vil normalt være indgående, her omtales udgående råvarer.

Afsnit 2. Det anbefales som ovenfor nævnt, at det i hvert tilfælde angives punktvis, hvad der skal registreres.

2.2 Det er uklart, hvad det indebærer, at markedsføring skal ske fra den erhvervsdrivendes lokaler?

2.3 Det er uklart, hvad der menes. Er der tale om en form for omlæsning af varer, der skal videreleveres straks? Hvis ja, kan det med fordel nævnes.

2.4 Menes der reelt hele afsnit 1, eller er de første fire linjer stadig gældende i dette tilfælde?

3.1. Hvad menes der med "originalt dokument"? Som vi har drøftet på møder i gruppen for administrative lettelser, bruges nu om dage ofte elektronisk udveksling af "dokumenter". Der kan således være tilfælde, hvor modtager på sin PC ser "følgersedlen". Kravene vedrørende dokumentation i forbindelse med økologiske varer skulle nødtigt forhindre den teknologiske udvikling, herunder udfasning af papirdokumenter.

Som det fremgår, er der adskillige spørgsmål, ikke kun til den foreslåede tekstændring men også til den allerede gældende bekendtgørelse. DSK foreslår derfor, at der snarest indkaldes til møde i arbejdsgruppen for administrative lettelser i økologien for at drøfte fortolkningen, idet vi formoder, der skal foretages konsekvensrettelser i vejledningen.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen  
Seniorkonsulent