



Til Fødevarestyrelsen
Nina Læssø Jakobsen, nilj@fvst.dk

Hellerup, den 30. oktober 2013

KJ

e-mail: kj@dsk.dk

Høring vedrørende oprindelsesmærkning på kød

Med henvisning til Fødevarestyrelsens mail af 29. oktober 2013 fremsendes hermed DSK's bemærkninger, som relaterer sig til den i mailen vedlagte udgave af forslaget (og ikke den, som var lagt på høringsportalen).

DSK har tidligere, ved brev af 25. september 2013, svaret på en høring vedr. samme emne. De synspunkter, vi gav udtryk for på det tidspunkt, er fortsat aktuelle set i relation til det nye forslag. Vi har derfor sat teksten fra det tidligere høringssvar ind til sidst i dette brev.

Vi advarer stærkt imod, at det ser ud til, at teksten i artikel 3, punkt 3 lægger op til en form for mængderegnskab på batchniveau. Mængderegnskab var oprindeligt et krav i forbindelse med oksekødsmærkningen, men blev senere afskaffet. For færdigpakket kød bør der under ingen omstændigheder være et krav om registrering af ind- og udgående mængder ud over de horisontale regler. Når varen først er færdigpakket og mærket til den endelige forbruger, kan der ikke ske ændringer, og det vil være et helt urimeligt og unyttigt resursepild, hvis grossisterne til supermarkederne alle skulle holde styr på, til hvilken butik hver enkelt svinekotelet, som man havde fået leveret færdigpakket fra sin leverandør, er leveret.

Artikel 4, pkt 1 (b) Det er uklart, om dette afsnit indebærer, at en opskæringsvirksomhed i et senere led kan eller skal danne egne referencer og, hvis de gør det, skal holde styr på ind- og udgående referencer analogt til oksekødsreglerne.

Artikel 5, pkt 1 (c) Det er uklart, om den nævnte reference code er den, som er nævnt artikel 3, pkt 2 (a) eller er reference, der er dannet på et senere tidspunkt sammen med en registrering af sammenhængen over til den første reference, som dannes på slagteriet. Samme spørgsmål for artikel 5, pkt 3 (b).

Artikel 5, pkt 1 (c) Skal dette forstås sådan, at hvis dyret i den definerede periode (f.eks. 6 måneder for svin) har levet i 2 forskellige lande, f.eks. Danmark og Tysk-

de samvirkende købmænd

land, skal man ikke nævne de to landes navne men blot anføre "Opvokset i flere medlemsland i EU"? Skal 2. linje i andet afsnit være ... is not met in *one* of the Member States i stedet for ...*none* of? Problematikken om at der kan være mere end 1 land, hvor dyret er opvokset, gælder vel også for fjerde pind; et svin kan godt være opvokset i mere end 1 land, selvom det slagtes, inden det er 6 måneder.

Teksten i artikel 7 ser ud til at være blevet forbedret.

Det er meget vigtigt, at undtagelserne i artikel 6 og 7 bibeholdes.

Artikel 8. Det er meget vigtigt, at de supplerende oplysninger alene er underlagt de "almindelige" krav om at kunne dokumentere udsagn samt om vildledning, da vi IKKE ønsker en nye ordning, som den vi har for frivillig mærkning af oksekød!

Tekst fra høringssvar 25.09.2013:

"Helt overordnet skal vi bemærke, at disse nye krav vil indebære en ganske betydelig byrde for erhvervet, uden at det vil bidrage til øget fødevarer sikkerhed. De almindelige sporbarheds- og mærkningsregler vil under alle omstændigheder sikre, at man kan spore kødet tilbage og også, at man kan tilbagekalde i de tilfælde, det er nødvendigt. Da det imidlertid er angivet i forordning 1169, at der skal angives oprindelse på de nævnte dyrearter, forholder vi os her alene til, *hvordan* denne oprindelse skal angives. For dog at begrænse de administrative byrder (og risikoen for fejl) mest muligt foretrækker vi, at mærkningen sker på et så "lavt" (dvs. så lidt specifikt) niveau som muligt. En mærkning med EU/ikke EU vil således være den mest fordelagtige for vore medlemmer. Samtidig skal det selvfølgelig være muligt for de producenter, der ønsker det, at angive oprindelsen mere specifik, f.eks. på landeniveau eller område. For EU's økologimærke er det tilsvarende obligatorisk at angive oprindelsen på mindst EU/ikke EU-niveau men muligt at angive landet i stedet. En sådan udformning af reglen vil sandsynligvis resultere i, at der, hvor det er praktisk muligt, og forbrugerne efterspørger mere detaljerede oprindelsesangivelse, vil det ske.

Til det konkrete udkast (omhandlet i høring besvaret 25.09.2013) har vi følgende bemærkninger vedrørende forståelse af teksten og spørgsmål:

Artikel 1. Vi bemærker, at der kun er krav til færdigpakkede produkter, og dermed IKKE til kød solgt over disk.

Artikel 2, 2. (b). Kødet kan altså komme fra forskellige landbrug og være slagtet på forskellige slagterier.

Artikel 3, 2. a) Vi forstår det sådan, at det er slagteriet, der danner den første batch, og at denne godt må indeholde dyr fra forskellige landbrug, men at slagteriet har registreret dette.

Artikel 3, 3. Dette kunne i værste fald lyde som det "oksekødsregnskab", vi fik afskaffet for nogle år siden. Teksten bør præciseres, og der må IKKE komme krav om at afstemme mængder eller noget i den retning. *Hvis der er specifikt krav om, at oprindelsesmærkning og batch (reference) skal fremgå af følgedokumenter/fakturaer og efterfølgende være registreret og til rådighed hos virksomhederne, skal det fremgå meget præcist, herunder hvor længe disse registreringer skal gemmes.* Vi går ud fra, men det skal fremgå af teksten, at for detailvirksomheder skal der alene kunne redegøres for indkøb.

Artikel 5, 3. Kunne dette punkt ikke være forklaret lettere? Vi går ud fra, at der her er tale om en færdigpakket vare, bestemt til den endelige forbruger (da man ellers ikke normalt pakker forskellige arter i samme pakning). I det tilfælde skal der være de samme oplysninger om hvert stykke kød, som hvis de havde været pakket hver for sig.

Artikel 6. Undtagelsen er relevant. Så vidt vi kan se, indebærer det, at dyr, slagtet i forskellige tredjelande, ikke må blandes.

Artikel 7. Denne undtagelse er også relevant, men indebærer det, at virksomheder, der handler med kød fra alle mulige steder, konsekvent vil benytte angivelsen i (d), og at (a), (b) og (c) alene er muligheder, som de kan benytte, hvis de vil? Er teksten i (b) korrekt? Hvis det er de levende dyr, der er importeret til EU, kan dyrene ikke være slagtet i non-EU!"

Vi uddyber gerne vore synspunkter og spørgsmål, hvis det er nødvendigt.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Seniorkonsulen