



Fødevarestyrelsen

Att.: Alice Sørensen, j. nr. 2015-28-31-00108 og 2015-28-31-00112

Gülay Öcal, j.nr. 2015-28-31-00124 og 2015-28-31-00124

Tereza Gabriel, j.nr. 2015-29-31-00165

23. februar 2016 KJ

Høring vedr. "staldørspakken"; udkast til 5 forskellige bekendtgørelse

Generelle bemærkninger vedr. "staldørspakken"

Som anført i DSK's høringssvar fra juni 2015 er vi positive over for bedre muligheder for at afsætte lokale fødevarer i nærområdet. Samtidig er det naturligvis meget vigtigt, at forbrugere, som køber lokale varer i vore butikker ikke udsættes for en ny risiko i forhold til de produkter, de plejer at købe.

Med kravet i udkast til hygiejnebekendtgørelsens § 3 "Primærproducenter skal sikre, at de fødevarer.....ikke er sundhedsskadelige eller af anden grund uegnede til menneskeføde." skulle alt jo være i skønneste orden, men det er uklart, hvordan primærproducenterne kan foretage denne sikring. Har de forudsætninger for at vurdere, om de produkter, de sælger, opfylder dette? Vi vil meget gerne høre, hvordan Fødevarestyrelsen forestiller sig dette opfyldt, og hvordan kontrollen med, at det er opfyldt, vil foregå.

Det er også svært at forestille sig, at f.eks. en kontrol for salmonella i æg hver 18. uge giver den samme sikkerhed som kontrol hver 2. uge. Ganske vist vil en eventuel sygdom i første tilfælde "kun" ramme et begrænset antal personer og kun i et begrænset geografisk område. Men for de der rammes, er det jo lige alvorligt. Og forbrugernes tillid kan også tage alvorligt skade.

Hvordan forestille man sig frekvensen af tilsyn skal være hos de omhandlede primærproducenter?

Vi bemærker, at det tidligere forslag om skiltning i detailledet er udgået, og vi syntes heller ikke, det forslag var optimalt. Vi mangler dog fortsat at løse spørgsmålet om, hvorvidt forbrugerne skal stilles i en situation, hvor de skal vælge mellem tilsvarende produkter med forskellige niveau af fødevarer sikkerhed, når de handler i en butik, som sælger både "konventionelle" varer og lokale varer. Med mindre Fødevarestyrelsen har en plan for at sikre, at de produkter, som fremover vil blive solgt fra primærproducenterne, er fuldt ud lige så sikre, som de produkter, der har været

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

DSK

igennem et slagteri eller tilsvarende virksomhed med et meget højere niveau af egenkontrol og myndighedskontrol.

Vil primærproducenter, som sælger ved stalddøren, skulle give de samme oplysninger vedr. hygiejne, gennemstegning mv., som der skal fremgå af færdigpakkede varer i butikkerne?

Specifikke bemærkninger vedr. bekendtgørelse om fødevarehygiejne

Vi konstaterer, at der er flere ændringer, som ikke umiddelbart har relation til stalddørspakken, nogle af dem var nok værd at gøre opmærksom på.

§ 26stk. 3 1) er henvisning til § 16 korrekt? Den handler ikke om varmebehandling.

”Kapitel 11 Bulktransport på søgående fartøjer” handler kun om råsukker, mens tilsvarende kapitel i nuværende bekendtgørelse handler om både flydende olier og fedtstoffer samt sukker. Er denne udeladelse af flydende olier og fedtstoffer tilsigtet? Bilag 4 i bekendtgørelse hører til den manglende artikel.

I § 35 vedr. specificeret risikomateriale er formuleringen ”kød af kvæg med påsiddende rygsøjle” ændret til ”hele og halve slagtekroppe eller halve kroppe opskåret i højst tre engrosudskæringer” tre steder i teksten. På denne måde vil der være en del kødstykker, som fremover ikke vil være omfattet af kravene om blå striber mv.. Det er for så vidt glimrende, men det ville være relevant at gøre opmærksom på denne ændring, da den har væsentlig praktisk betydning. Ændringen vil bl.a. betyde, at Supermarkedsbranchekoden skal ændres.

Vi er glade for at fejlen vedr. servicedyr er blevet rettet.

Vi er også meget enige i ændringen i Bilag 3 vedr. varmebehandlede, nedkølede og letfordærlige fødevarer, idet den hidtidige formulering er ret uforståelig.

Vi vil se meget frem til den diskussion vedr. temperaturkrav ved opbevaring og transport, som vi stilles i udsigt, da især Bilag 3 er ulogisk og svært forståeligt, hvilket vi ved flere lejligheder har gjort opmærksom på. Vi formoder, at denne diskussion også vil omfatte spørgsmålet om, hvilke produkter der falder ind under de nævnte kategorier (vi ved f.eks. ikke sikkert, hvor syrnede mælkeprodukter falder ind).

Specifikke bemærkninger vedr. bekendtgørelse om autorisation...

Det er svært at se i udkastet til ændringer, men vi har forstået det sådan, at der ikke sker ændringer vedr. honning. Som angivet i vor tidligere høringssvar, af 8. juni 2015 ønsker vi, at bibeholde mulighederne vedr. honning, som de er i dag. Da der ikke har været konstateret fødevarerikkerhedsmæssige problemer med de nuværende regler, ser vi stadig ikke nogen begrundelse for at ændre dem.



Vedr. bekendtgørelserne om slagtefjerkræ, konsumæg samt handelsnormer for æg

Vore bemærkninger indgår i de generelle bemærkninger vedr. stalddørspakken.

Skulle vore bemærkninger give anledning til spørgsmål, må I altid kontakte os.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313