



Fødevarestyrelsen

Sendt på mail til 34@fvst.dk

Cc: jkj@fvst.dk

06.12.2016 KJ

Høring vedr. bekendtgørelse om fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, j. nr. 2016-34-31-00267

DSK har længe været en fortaler for principperne i kædekontrol, vi har deltaget i arbejdsgruppen, og vi var glade for det resultat, der kom ud af gruppens arbejde. Vi ser derfor nu frem til igangsætning af kædekontrollen i 2017.

DSK har gennemgået udkastet til ændring af ovennævnte bekendtgørelse og fremsender hermed vore bemærkninger.

§ 10. Vi undrer os over formuleringen "...minimum ansvar og styring for den fælles markedsføring..", idet vort indtryk har været, at der skal mere til for at blive omfattet af kædekontrol.

§ 11 stk. 3. Kan kædekontrollfrekvensen nedsættes, hvis man alene opfylder kravet om at ligge over gennemsnittet, uanset hvor store dele af fødevarelovgivningen hovedkontoret har ansvar for? (Det er ikke tydeligt, hvorvidt § 2 skal være opfyldt for at bruge § 3.)

Vi foreslår at præcisere, hvad der forstås ved "samme branchegruppe", idet vi har hørt ved møderne, at en detailkæde skal sammenlignes med hele detail og en engroskæde med hele engros. Nogle har læst teksten, som at f.eks. en slagterafdeling sammenlignes med alle slagtere, og en kæde af dagligvareforretninger uden produktion sammenlignes med alle dagligvareforretninger uden produktion, hvilket umiddelbart også synes mere "retfærdigt" – men uden tvivl også mere kompliceret.

§ 12 stk. 2. Vi anbefaler, at blanketten (som vanligt) også findes på fvst.dk, da det er der, man som fødevarevirksomhed leder efter den slags.

§ 12 stk. 3. "... hvor kædehovedkontoret skal have ansvar... " lyder, som om den arbejds- og ansvarsfordeling mellem kædehovedkontoret og de enkelte enheder i kæden etableres i anledning

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

DSK

af Fødevarestyrelsens kædekontrol. I mange kæder har der allerede længe været en sådan arbejds- og ansvarsfordeling, men det har kun i mindre grad givet sig udtryk i fødevarekontrollen. Vi foreslår derfor at skrive "...har eller skal have..."

§ 13. Vi foreslår, at det her eller et andet sted entydigt angives, at et kædehovedkontor altid klassificeres som en engrosvirksomhed (hvis vi ikke har overset, det fremgår et andet sted). Eller bliver kædehovedkontoret en ny klassifikation? Kædehovedkontor er nævnt både under overskriften detailvirksomheder og overskriften engrosvirksomheder i kapitel 2.

§ 17, stk. 3. Uanset dette er uændret, vil vi benytte lejligheden til at foreslå, at tidsfristen for udførelse af bestilte kontrolbesøg nedsættes til så kort en periode som overhovedet muligt.

§ 21 sidste del "...udført efter 1. oktober 2001" kan passende udgå på nuværende tidspunkt.

§ 26, stk. 3. Her nævnes "tilsynsmyndighederne", mens der i den tilsvarende tekst vedr. detail skrives "Fødevarestyrelsen". Er det ikke i begge tilfælde Fødevarestyrelsen?

Bilagene. Tilsynsfrekvenserne er nu fordelt i 8 bilag, hvilket i sig selv gør det noget uoverskueligt. Ved et møde i Fødevarestyrelsen præsenterede kontrolstyring et sammentræk, som gav meget bedre overblik. Vi foreslår, at der i bekendtgørelsen tilsvarende samles information fra bilag 1, 2, 5 og 6. Risikogrupperne er de samme i de fire bilag, og der skal så være 4 kolonner svarende til frekvenserne angivet i de fire bilag. Tilsvarende for engros.

Det angives i høringsbrevet under konsekvenser, at den nye ordning "... vil ...indebære en mindre lettelse af byrderne, herunder gebyret for Fødevarestyrelsens kontrol". Som DSK har tilkendegivet, forventer vi i høj grad en lettelse af byrderne for de butikker, som kommer til at indgå i kædekontrollen, men for god ordens skyld skal vi nævne, at lettelse af gebyret vel kun er aktuelt for engros-kæder.

Det var dejligt at modtage udkastet til bekendtgørelse med markerede tilføjelser, hvilket gør det mere overskueligt at gennemgå udkastet. Det er i høj grad en fremgangsmåde, vi kan anbefale vedr. udkast til ændringer i eksisterende bekendtgørelser, idet det sparer meget arbejde ikke at skulle sammenligne ny og gammel tekst.

Selvom bekendtgørelsen ikke nævner noget om håndtering af tilsyn på hovedkontor for de kæder, hvor 2 eller flere kæder har det samme hovedkontor, tillader vi os at kommentere på dette. Der er både i DSK's medlemskreds og udenfor flere eksempler på, at 3-5 kæder hører under samme hovedkontor, som er ansvarlig for bl.a. risikoanalyse og egenkontrol i butikkerne. Typisk er det helt samme risikoanalyse og egenkontrol for flere kæder, idet kæder, der har butikker med produktion, bruger Branchekoden for supermarkeder med produktion, og kæder, der har butikker uden produktion, bruger Branchekode for supermarkeder uden produktion. Det er vigtigt, at tilsynene i et hovedkontor, der styrer flere kæder, koordineres/evt. sammenlægges, så tiden bruges mest effektivt både for de tilsynsførende og virksomheden. Det vil naturligvis ikke give mening, at den selvsamme risikoanalyse skal "kontrolleres" adskillige gange hvert år, selvom der kan være forskel på, hvor mange af de i Branchekoden beskrevne aktiviteter der er aktuelle for den enkelte kæde. En fornuftig tilrettelæggelse at tilsyn i denne type hovedkontor kan blive

DSK

afgørende for, hvorvidt de berørte kæder ønsker at gøre brug af kædekontrollen, og, i givet fald, hvorvidt det bliver en succes.

Skulle vore bemærkninger give anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313