



Lægemiddelstyrelsen

Sendt på mail til Janice Leander Nielsen jaln@dkma.dk

07.11.2016 KJ

Høring vedr. udkast til bekendtgørelse om forhandling af håndkøbslægemidler uden for apotek

Sagsnr. 2016102606

DSK takker for lejligheden til at kommentere på Lægemiddelstyrelsens udkast til ovennævnte bekendtgørelse.

DSK er meget positiv over for at reducere antallet af produkter i basissortimentet, bilag 1. Det er klart, at jo friere hænder den enkelte butik har til at afpasse sortimentet til efterspørgslen, jo mindre risiko er der for udløbne varer med deraf følgende resursepild.

DSK er også positiv over for, at reglerne tilpasses, så der kan ske onlineforhandling af de pågældende håndkøbslægemidler.

Vedr. muligheden for at butikker kan overlade reklamationsbehandling til andre, f.eks. kædens hovedkontor, må vi påpege, at det for en kæde vil være en større administrativ byrde, hvis der skulle indgås en særskilt kontrakt med hver enkelt butik. Da aftalen mellem butikkerne og kædehovedkontoret typisk er den samme for alle butikker i kæden, foreslår vi, at kontrakten/aftalen kan formuleres som en aftale mellem alle butikker i kæden og hovedkontoret, og at den kan publiceres f.eks. på kædens intranet. Selvom det er frivilligt, om man vil benytte sig af denne mulighed, bør regeringens generelle princip om at begrænse de administrative byrder holdes for øje.

Kommentarer vedr. andre punkter

§ 8 stk. 3; Det er klart, at sporbarhedsoplysninger skal være til stede. Vi skal dog for god ordens skyld gøre opmærksom på, at hvis en leverandør sender besked til en butik om, at et produkt er fejlbehæftet og skal fjernes fra hylderne, vil butikken på basis af de oplysninger, butikken får om produktet (navn, pakningsstørrelse, ean nr. og lot/holdbarhedsdato eller anden identifikation af det

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

DSK

fejlbehæftede batch), først og fremmest tjekke alle pakninger af det pågældende produkt på hylden, de vil ikke begynde at kigge i fakturaer.

§ 10 stk. 1; DSK er enig i, at i den ideelle verden skal man følge fifo, men det forudsætter, at alle ens leverandører og disses leverandører også gør det, hvilket ikke altid er tilfældet. Vi foreslå derfor, at kravet ændres til først udløb først ud. Det kunne påske også være aktuelt, hvis en producent nedsætter holdbarhedstiden på et produkt?

§ 10 stk. 2 er ny tekst, men vi formoder, den nye tekst snarere skyldes en opdatering i forhold til gældende praksis end et udtryk for, at et nyt krav skal effektueres. Hos vore medlemmer opbevares håndkøbslægemidler typisk i et særskilt skab, og vi går ud fra, at dette er tilstrækkelig adskillelse, også når der opbevares fødevarer eller andet i umiddelbar nærhed af skabet?

§ 11 stk. 3 indeholder også en ny tekst vedr. kontrol og dokumentation af opbevaringstemperatur. Det er vel heller ikke et "nyt" krav? Vi vil dog gerne have en nærmere definition af, hvor ofte det kræves, at temperaturen kontrolleres (at nogen kigger på termometret), og hvor ofte det skal dokumenteres (skrives ned/registreres elektronisk). Det er ikke vores indtryk, at der generelt er problemer med at overholde temperaturkravene, så af hensyn til at holde de administrative byrder på det lavest nødvendige niveau, bør der heller ikke her stilles for voldsomme krav.

§ 15 stk. 1; DSK foreslår, at det tydeliggøres, at man kan overlade reklamationsbehandling *og/eller* ... således, at man kan overlade reklamationsbehandling uden at gøre det sammen vedr. lagerhold og forsendelse.

Vi håber, I kan bruge bemærkningerne. Hvis de skulle give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for yderligere uddybning eller forklaring.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen