



Miljø- og Fødevareministeriet

Att.: Charlotte Arp Vibegaard

Sendt til carp@mfvm.dk

16.09.2016 KJ

Høring vedr. forslag til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet

DSK har gennemgået forslaget til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. DSK har gennem årene jævnligt været i dialog med Klagecentret for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri fra det startede under et andet navn, og det har især været vedrørende klager over Fødevarestyrelsens afgørelser, hvorimod vi ikke har haft brug for klager på miljøområdet og derfor ikke har erfaring med denne del.

Uanset Klagecentret ikke har haft samme status, som et nævn ville have haft, og uanset det har ligget i regi af Miljø- og Fødevareministeriet (tidligere Fødevareministeriet), har vi oplevet Klagecentret som fagligt meget kompetent og godt ledet. Vi har aldrig haft grund til at betvivle Klagecentrets uafhængighed med hensyn til behandling af klagesager vedrørende Fødevarestyrelsens afgørelser. Det eneste klagepunkt, vi har vedr. Klagecentret, er den lange sagsbehandlingstid, hvilket efter vor opfattelse primært skyldes manglende tildeling af de nødvendige resurser.

Klagerne på fødevarerområdet fra DSK's medlemmer gælder for langt hovedparten afgørelser i forbindelse med kontrolbesøg fra Fødevarestyrelsen og dermed kontrolrapporten. I og med disse rapporter offentliggøres og er udsat for stor opmærksomhed fra forbrugere og medier, er det ekstremt vigtigt, at klager i forbindelse hermed behandles hurtigst muligt. Desværre har det i mange tilfælde været således, at hvis en butik fik ret i en klage og dermed skulle have ændret kontrolrapporten, så var tidspunktet for længst forpasset, idet den dårlige rapport alligevel var erstattet af en eller flere glade smilies ved de efterfølgende kontrolbesøg. Hvis klagebehandlingen skal have en effekt og give mening, burde den ske så hurtigt, at butikken kunne få den fejlagtigt dårlige rapport udskiftet med en anden, mens rapporten er aktuel.

Det er således beskæmmende, at det i forslaget til det nye nævn anføres, at det nye nævn skal håndtere klager mindst lige så kvalificeret og effektivt som nu, samtidig med at det forventes, at principielle sager skal tage 12 mdr. i gennemsnit. På side 45 anføres, at lovforslaget forventes at

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

DSK

kunne bidrage til bl.a. afkortning af sagsbehandlingstiderne, men på fødevareområdet er 12 måneder vel ikke en forbedring. Netop når det er principielle sager, som kan have betydning for mange andre virksomheder end den, som klager, er det vigtigt, at de afgøres væsentlig hurtigere end 12 – og også hurtigere end 6 - måneder, som forventes at være behandlingstiden for ukomplicerede sager. DSK kan således ikke umiddelbart se, at vore medlemmer med den nye konstruktion bliver bedre stillet, end de er nu. Vi vil derfor stærkt opfordre til, at der tildeles så tilpas med resurser til det nye nævn, at sagsbehandlingstiden på fødevarsager kan nedbringes.

Hidtil er der ikke betalt gebyrer for klager på fødevareområdet. Forslaget indebærer umiddelbart, at fødevareområdet fortsat er undtaget fra gebyrer, men det nævnes, at det med fordel kunne overvejes på længeresigt at indføre gebyrer på alle det nye nævns sager. I og med at netop sager vedr. kontrolrapporter har så stor betydning for fødevarevirksomhederne, og at resultatet af én klagesag ofte vil have betydning for mange andre virksomheder udover klageren, mener vi ikke, at der skal betales for at klage på dette område.

Det er ikke helt klart, hvordan reglerne om tilbagebetaling af gebyrer vil blive. Mange sager på fødevareområdet bliver omgjort af Fødevarestyrelsen i stedet for at blive behandlet som egentlige klagesager, også derfor vil det være uhensigtsmæssigt, at der skulle betales gebyr.

Vedr. sagkyndige på fødevareområdet lægger vi mærke til, at det af bemærkningerne til § 3, stk. 1, nr. 7, fremgår, at de 2 sagkyndige i fødevareforhold skal have viden inden for fødevareproduktion, herunder fødevarsikkerhed samt hygiejne og ernæring, herunder kosttilskud. Vi må påpege, at fødevareområdet er meget bredere end som så, og at klagesager udover de nævnte emner kan omhandle f.eks. mærkning, herunder anprisninger og vildledning, økologireglerne, handelsnormer, prøveudtagning og analyser med meget mere. Det er nævnt, at formanden for nævnet kan anmode den relevante styrelse om at indstille en person med yderligere kompetencer, men det er ikke klart, hvordan man sikrer denne persons uafhængighed, og/eller om personen kan være en medarbejder fra den pågældende styrelse (som måske netop er den, som der klages over).

I bemærkningerne til § 21 er omtalt forskellige situationer, hvor man ikke forlanger digital behandling. Det er dog ikke nævnt, at man frafalder kravet, hvis f.eks. klageren bor i et område, hvor der er ingen eller dårlig internetforbindelse. Der er tilsyneladende stadig sådanne områder i Danmark, og beboere her bør naturligvis kunne klage på anden vis.

I § 21, stk. 4, foreslår vi at uddybe teksten svarende til bemærkningerne. Man kunne ellers få indtryk af, at nævnet og 1. instans kan få en økonomisk fordel ved at behandle en sag, mens det, der vel menes, er, at det kan være en økonomisk fordel ikke at kræve den behandlet digitalt.

I § 23, stk. 3, anføres, at der kan ske konfiskation, også selvom der ikke er sket skade på mennesker, natur eller miljø. Det vil vel være naturligt også at nævne dyr, da man heller ikke bør kunne drage fordel af at overtræde regler og risikere skade på dyr.

I § 27, punkt 6, henvises til § 21, stk.2-4, mens der i de tilsvarende punkter i de tilsvarende paragraffer, henvises til kapitel 7 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvilket måske også skulle stå i § 27.

DSK

Endvidere mangler forslaget tilsyneladende § 48.

I bemærkningerne til § 9, omtales stk.2, 1. pkt., og stk.2, 2. pkt., men § 9. stk. 2, indeholder kun én sætning.

I bemærkningerne til § 25 er der bemærkninger til nr. 1, 2, 3 og 4. Men § 25 indeholder kun nr. 1, 2 og 3. Tilsvarende for bemærkninger til § 39.

Klagecentret har hidtil offentliggjort afgørelser, og det er meget vigtigt, at også det nye nævns afgørelser offentliggøres, om nødvendigt anonymiseret, så andre virksomheder kan blive bekendt med dem og i deres adfærd tage højde herfor. DSK foreslår, at dette skrives ind i loven.

Klagecentret har haft tradition for et årligt dialogmøde med interessenter, hvilket har været meget nyttigt og værdsat af erhvervet. DSK opfordrer til, at det nye nævn afholder tilsvarende møder, dog i passende omfang opdelt på emneområder for bedst mulig udnyttelse af tiden.

Skulle vore bemærkninger give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen